

ЦРНА ГОРА  
ОПШТИНА БЕРАНЕ  
Главни администратор  
Број: 03-042/26- *513*  
Беране, 01. 07. 2026. године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби *С. Б. Ђ. Ђ.*, из Берана 08-714/26-204/1 од 17. 06. 2026. године, коју заступа *Ф. О. Ђ.*, адвокат из Беране, изјављеној против Рјешења Секретаријата за инспекцијске послове Општине Беране бр. 08-714/26-204 од 20. 05. 2026. године, на основу, чл. 77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19, 38/20) и члана 128 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), д о н о с и:

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

#### ***Усваја се жалба.***

***Поништава се*** рјешење Секретаријата за инспекцијске послове Општине Беране бр. 08-714/26-204 од дана 20. 05. 2026. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

#### ***Образложење***

Оспореним рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове Општине Беране бр. 08-714/26-204 од 20. 05. 2026. године, одбијен је као неоснован, захтјев бр. 08-714/26-193 од 13. 05. 2026. године, подносиоца *С. Б. Ђ. Ђ.*, у ком наводи да је дужи временски период њен приватни посјед узурпиран од стране сусједа *З. К.* из села Бабино, мјесна заједница Полица.

Благовремено изјављеном жалбом жалиља побија нападнуто рјешење због битних повреда одредаба управног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде материјалног прописа. У битном наводи да је првостепено рјешење незаконито и неправилно, јер надлежни орган није извео све потребне доказе нити је потпуно и правилно утврдио чињенично стање. Жалиља истиче да јој није омогућено да се изјасни о чињеницама и околностима од значаја за доношење рјешења, чиме су, према наводима жалбе, повријеђене одредбе Закона о управном поступку. Даље се наводи да надлежни инспектор није извршио инспекцијски преглед на лицу мјеста нити сачинио записник о извршеном надзору, као и да није предузео мјере ради отклањања извора загађења усљед изливања фекалија из септичке јаме. У коначном се предлаже да се оспорено рјешење поништи и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Жалба је основана.

Испитујући законитост побијаног рјешења у смислу члана 126 став 2 Закона о управном поступку, овај орган је утврдио да је у првостепеном поступку почињена битна повреда правила поступка која је била од утицаја на рјешавање ове управне ствари.

Одредбом чл. 11 Закона о управном поступку прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари.

Из списка предмета произилази да је жалиља дана 13. 05. 2026. године, поднијела захтјев бр. 08-714/26-193 од 13. 05. 2025. године у ком наводи да поред свих опомена и излазака комуналне полиције поменути и даље наставља са истим радњама, своју септичку јаму (воду, фекалије и текућину) спроводи преко њеног имања, парцеле 2126, прокопавајући канал преко њене имовине, без њене дозволе, што јој онемогућава кориштење парцеле и наноси штету годинама уназад. У коначном тражи да на њеном имању не капне ни једна једина кап из његове

септичке јаме, да уклони све и да јој надокнади нанесену штету са имања. Жалиља је дана 14. 05. 2026. године, пред овлашћеним службеним лице дала и изјаву на записнику број 08-16. Овлашћено службено лице првостепеног органа, супротно члану 8 Закона о управном поступку (Начело активне помоћи странци), није захтијевао од странке да прецизира свој захтјев, што је било од кључног утицаја на правилно утврђивање стварне надлежности за поступање у овој управној ствари.

Наиме, првостепени орган је био дужан да кроз институт прецизирања захтјева недвосмислено утврди шта је стварни и коначни циљ поднесеног захтјева.

Уколико се захтјев странке односи на уклањање самих цијеви са земљишта, ради се о имовинско-правном спору (заштита посједа или права својине од узнемиравања), за који је, сходно члану 14 Закону о судовима ("Сл.лист ЦГ" бр. 11/15 и 76/20) стварно надлежан редовни суд, односно Основни суд у Беранама, па је првостепени орган у том случају био дужан да се огласи ненадлежним и странку упуту на парнични поступак.

Са друге стране, уколико се захтјев односи на уклањање фекалија и спречавање изливања отпадних вода, ради се о угрожавању јавног интереса, комуналног реда или здравља људи, за шта постоји стварна надлежност инспекцијског органа, а сходно члану 4 и 5 Закона о комуналним дјелатностима ("Службени лист Ц Г", бр. 055/16, 074/16, 002/18, 066/19, 140/22 и 084/24), и члану и члану 115 Одлуке о комуналном реду Општине Беране (Сл. лист ЦГ -Општински прописи 24/23).

Осим поменутог, у конкретном случају почињена је и битна повреда правила управног поступка, која сама по себи представља разлог за поништење овог акта. Наиме, супротној странци није омогућено учешће у поступку и да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење рјешења. Тиме је директно прекршено Начело права странке на изјашњење из члана 14 Закона о управном поступку као и члан 111 истог закона, који обавезује орган да прије доношења рјешења странци омогући изјашњавање о свим утврђеним чињеницама. Ускраћивањем овог права, рјешење је засновано на непотпуно и неправилно утврђеном чињеничном стању, што га чини незаконитим и подложним поништењу у другостепеном поступку.

Пропустом првостепеног органа да странка прецизира захтјев, остало је неутврђено да ли се у конкретном случају ради о управној ствари или о спору из судске надлежности. Доношењем рјешења на основу непрецизираног захтјева, те без омогућавања супротној странци да се изјасни о овој правној ствари, првостепени орган је починио битну повреду правила поступка, због чега се рјешење, примјеном члана 126 став 7 Закона о управном поступку, мора поништити.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о примједбама датим у овом рјешењу уз активно учешће странке у поступку, а цијенећи колико су и остали наводи из жалбе од утицаја на правилно рјешавање ове управне ствари, донијети нову и на закону засновану одлуку.

Са изложеног, а на основу чл.126. ст. 7 Закона о управном поступку („С1 лист ЦГ-бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

