

ЦРНА ГОРА

ОПШТИНА БЕРАНЕ

Главни администратор

Број: 03-042/26- **515**
Беране, 02.07.2026.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби Обрадови Драго и Обрадови Савет из Берана бр. 16-371/26-61/33 од 26.06.2026. године, изјављеној против закључка Секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране, бр. 16-371/26-61/29 од 29.05.2026. године, на основу чл. 77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) и чл. 128 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

Образложење

Побијаним закључком Секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране, бр. 16-371/26-61/29 од 29.05.2026. године одбијен је предлог извршеника Обрадови Драго и Обрадови Савет из Берана, поднешен преко пуномоћника Вилија Зекић, адв. из Берана, бр. 16-337/26-12/1 од 29.04.2026. године за прекид административног извршења по правоснажном и извршном рјешењу овог секретаријата бр. 16-371-61/26 од 19.05.2021. године, као неоснован.

Благовремено изјављеном жалбом жалиоци побијају предметни закључак из свих законских разлога и у битном наводе да је исти незаконит. Истичу да је упис Р.у.1: Бис као власнице предметног стана код Управе за некретнине ПЈ Беране незаконит, извршен без правног основа, због чега су 2019. године поднијели жалбу Управи а 28.04.2026. године и тужбу ради утврђивања ништавости уписа П.бр. 405/26 код Основног суда у Беранама. Наводе да је упис власништва на стану извршен незаконито на основу неправоснажних одлука одбора директора АД Југоприва Беране, које је у међувремену престало да постоји закључењем стечајног поступка, као и на основу неправоснажних судских одлука. Надаље наводе да другостепени орган мора, сходно императивној одредби чл. 104 став 2 Закона о управном поступку прекинути поступак обзиром да се пред надлежним судом води поступак ради утврђивања ништавости уписа права власништва на предметном стану.

У коначном предлаже да Главни администратор Општине Беране усвоји жалбу, поништи побијани закључак и сам одреди прекид или одлагање поступка извршења иселења, до правоснажног окончања парничног поступка пред Основним судом у Беранама у предмету П.бр. 405/26.

Жалба је неоснована.

Одредбом чл. 104 став 2 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) поред осталог прописано је да се поступак мора прекинути и кад је претходно питање већ предмет поступка пред надлежним судом, односно другим органом.

Увидом у списе предмета да се закључити да је првостепени орган побијаним закључком одбио предлог извршеника Обрадови Драго и Обрадови Савете из Берана, бр. 16-337/26-12/1 од 29.04.2026. године за прекид административног извршења закључка о дозволи извршења рјешења бр. 16-371/26-61/27 од 03.04.2026. године. Предметним Закључком о дозволи извршења рјешења Секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране, бр. 16-371/26-61/27 од 03.04.2026. године, утврђено је да је рјешење бр. 16-371-61/26 од 19.05.2021. године постало правоснажно и извршно, а како жалиоци нису поступили по истом, дозвољава се његово принудно извршење.

Полазећи од наведене одредбе чл. 104 став 2 ЗУП-а, неспорно се да закључити да се управни поступак мора прекинути у ситуацији када је претходно питање већ предмет поступка пред надлежним судом, односно другим органом. Насупрот томе, управни поступак у предметној управној ствари окончан је доношењем рјешења бр. 16-371-61/26 од 19.05.2021.

године које је правоснажно и извршно. Главни администратор Општине Беране је потврдио означено рјешење, својим рјешењем бр. 03-042/23-98 од 20.01.2023. године а Пресудом Управног суда Црне Горе У.бр. 4131/23 од 10.12.2025. године одбијена је тужба овдје жалилаца, изјављена на рјешење Главног администратора.

Сходно чл. 99 став 2 Закона о управном поступку правоснажно рјешење је рјешење које се више не може побијати у управном спору, односно другом судском поступку. Дакле, предлог за прекид поступка може се поднијети само док траје управни поступак, у било којој фази поступка, док у ситуацији када је управни поступак завршен доношењем правоснажног и извршног рјешења и када се приступило његовом административном извршењу, не може се удовољити захтјеву за прекид поступка због претходног питања.

Надаље, обзиром да су жалиоци првостепеном органу поднијели предлог за прекид поступка извршења актом бр. 16-337/26-12/1 од 29.04.2026. године ваља напоменути да инспитут прекида административног извршења важећи Закон о управном поступку, као ни ранији Закон о општем управном поступку („Сл.лист РЦГ“ бр. 60/03) не препознају.

Одлагање поступка извршења које су предложили у предметној жалби бр. 16-371/26-61/33 од 26.06.2026. године, сходно чл. 155 став 2 Закона о управном поступку може евентуално, на предлог странке, дозволити јавноправни орган који је донио рјешење, а ради избјегавања непоправљиве штете до доношења правоснажне одлуке у управној ствари, ако законом није друкчије прописано и ако није у супротности са јавним интересом. Обзиром да такав предлог жалиоци, које заступа квалификовани пуномоћник, нису поднијели првостепеном органу, већ само предлог за прекид поступка извршења, о истом другостепени орган не може одлучивати. Међутим, по мишљењу овог органа, овдје се ради о очигледном одуговлачењу поступка извршења, посебно имајући у виду неспорну чињеницу да је рјешење бр. 16-371-61/26 од 19.05.2021. године, које се извршава, као што је већ наглашено правоснажно и извршно.

Жалбени навод да је Р.м. Б. незаконито, без правног основа уписана као власница предметног стана не могу бити од утицаја на другачију одлуку у предмету административног извршења правоснажног и извршног рјешења. Исти евентуално може бити предмет неког другог, прије свега кривичног поступка. Међутим, и у односу на ове наводе ваља упутити на начело поузданости из чл. 10 Закона о државном премјеру и катастру непокретности („Сл.лист РЦГ“ бр. 29/07, „Сл.лист ЦГ“ бр. 73/10, 32/11, 40/11, 43/15) којим је прописано да се подаци о непокретностима и правима на њима, уписани у катастар непокретности, сматрају тачним и нико не може трпјети штетне последице у промету непокретности и другим односима у којима се ти подаци користе.

Подношена тужба Основном суду у Беранама П.бр. 16-371/26, ради утврђивања ништавости уписа противне стране код Управе за некретнине и предлог за прекид управног поступка до правоснажног окончања судског поступка, могла је евентуално бити од утицаја у вријеме трајања поступка за исељење, прије доношења рјешења бр. 16-371-61/26 од 19.05.2021. године, које је у међувремену постало правоснажно и извршно. Имајући у виду да је предметна тужба поднесена Основном суду у Беранама 28.04.2026. године, дан прије подношења жалбе, а више од четири мјесеца након правоснажности рјешења које се извршава, иста не може бити од утицаја на другачију одлуку у предметној управној ствари.

Са изложеног, а на основу члана 128 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

Главни администратор
Владим Тмушић

