

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/26- **378**
Беране, 22.04.2026.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби Штефан Јукић из Берана, бр. 08-714/26-105/2 од 01.04.2026. године, изјављеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/26-105/1 од 31.03.2026. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Усваја се жалба.

Поништава се рјешење Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/26-105/1 од 31.03.2025. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/26-105/1 од 31.03.2026. године одбијен је као неоснован захтјев Штефан Јукић из Берана. Предметним захтјевом бр. 08-714/26-105 од 20.03.2026. године жалиља је тражила вршење инспекцијске контроле у мјесту Будимља бб, Беране, јер како тврди у захтјеву, због комшијске куће испуцали су јој зидови и појавила се влага у кући.

Благовремено изјављеном жалбом жалиља побија предметно рјешење због погрешно утврђеног чињеничног стања и, како наводи, неадекватног образложења рјешења. Истиче да се у образложењу не наводи било која чињеница и околност везана за насталу штету, због које је тражила вршење инспекцијске контроле, те јој је на тај начин нанесена неправда коју сматра да је другостепени орган дужан да отклони и у коначном створи услове да се поступак спроведе адекватно и у складу са законом.

Увидом у првостепено рјешење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу ожалбеног рјешења, није правилно спроведен, те да исто није правилно и на закону засновано.

Чланом 11 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари, док је чл. 14 ст.1 истог закона прописано да странка има право да учествује у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта, а ст. 2 истог члана да прије доношења управног акта странка има право да се изјасни о резултатима испитног поступка.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је првостепени орган побијаним рјешењем одбио као неоснован захтјев Штефан Јукић из Берана. Предметним захтјевом жалиља је тражила вршење инспекцијске контроле у мјесту Будимља бб, Беране, јер како тврди у захтјеву, због комшијске куће испуцали су јој зидови и појавила се влага у кући.

Оцјењујући законитост побијаног рјешења Главни администратор налази да је у поступку његовог доношења, првостепени орган учинио повреде правила управног поступка која је увијек од утицаја на законитост рјешавања ствари. Другостепени орган

у поступку по изјављеној жалби ће поништити првостепено рјешење, без улажења у правилност чињеничног стања и правилност примјене материјалног права, ако је повријеђено начело изјашњавања странке, односно када лицу које је требало да учествује у својству странке није била дата могућност да учествује у поступку и да се изјасни о резултатима испитног поступка у смислу чл.14 и чл. 111 и 112 ЗУП-а.

Наиме, у списима предмета не егзистира доказ у виду записника о извршеном инспекцијском надзору, нити евентуално други акт, из кога би се на несумњив начин могло утврдити да је поступајући инспектор излазио на лице мјеста и констатовао затечено стање, узео изјаву од странке и утврдио чињенице и околности од значаја за доношење правилне и на закону засноване одлуке.

Иако је претходно наведено довољно за одлуку дату у диспозитиву овог рјешења, Главни администратор Општине Беране налази да и образложење побијаног рјешења не садржи ваљане разлоге о одлучним чињеницама од којих зависи примјена материјалног права што представља кршење одредбе чл. 6 став 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и повреду члана 22 став 7 Закона о управном поступку. Дакле, није довољно да се у образложењу рјешења наведе материјални основ, већ је неопходно да се утврди стање на терену, евентуална узрочно последична веза у односу на насталу штету, односно да се образложе све чињенице и околности које су од значаја за одлучивање.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о датим примјebaма, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиоца и уз активно учешће жалиоца, на правилан начин се одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

ВД ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР
Милатин Тмушић

