

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/26- *147*
Беране, 25.02.2026. године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по предлозима поднесеним од М *Милош Радосављевић*, Мс *Марија Радосављевић*, М *Милош Радосављевић* и П *Петар Радосављевић* из Берана, које заступа Ј *Јован Игњатовић*, адв. из Подгорице, бр. 12-422/22-21930/1; 12-422/17-13960/1 и 12-411/25-222333/1, сви од 11.02.2026. године, за обавезно поништавање рјешења Управе локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-422/22-21930 од 20.05.2022. године; бр. 12-422-56/17-13960 од 25.04.2017. године и бр. 12-411/25-222333 од 04.12.2025. године, на основу чл. 77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) и чл. 99 став 1 тачка 2 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се предлози бр. 12-422/22-21930/1; 12-422/17-13960/1 и 12-411/25-222333/1, сви од 11.02.2026. године, као предлози изјављени од неовлашћеног лица.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова за састав предлога.

Образложење

Рјешењима Управе локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-422/22-21930 од 20.05.2022. године; бр. 12-422-56/17-13960 од 25.04.2017. године и бр. 12-411/25-222333/1 од 04.12.2025. године, утврђен је порез на непокретности и покренут поступак принудне наплате пореза на непокретности за пореског обвезника М *Милош Радосављевић* и М *Марија Радосављевић*, адреса Берансело Беране.

Дана 11.02.2026. године М *Милош Радосављевић*, М *Марија Радосављевић*, М *Милош Радосављевић* и П *Петар Радосављевић* поднијели су посредством Ј *Јован Игњатовић*, адв. из Подгорице предлоге бр. 12-422/22-21930/1; 12-422/17-13960/1 и 12-411/25-222333/1 за обавезно поништавање означених рјешења Управе локалних јавних прихода општине Беране. У предлозима, у битном истичу да је М *Милош Радосављевић* Бранко, на кога се односе пореске обавезе, преминуо 12.05.1987. године, о чему прилажу доказ – извод из матичног регистра умрлих, из ког разлога је извршење предметних рјешења правно и стварно немогуће, те предлажу да се иста пониште у складу са чл. 139 став 1 ЗУП-а. Траже трошкове поступка за састав предлога.

Рјешењем Главног администратора општине Беране бр. 03-042/26-137 од 24.02.2026. године, сходно начелу економичности и ефикасности поступка, члан 10 Закона о управном поступку, предлози су спојени у један поступак и по њима ће се одлучити једним рјешењем.

Предлози су поднесени од неовлашћеног лица.

Одредбом чл. 99 став 1 тачка 2 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је ће надлежни јавноправни орган одбити захтјев странке за покретање управног поступка рјешењем, ако подносилац захтјева није носилац права или правног интереса, односно ако у складу са овим законом не може бити странка у управном поступку, док је ставом 3 истог члана прописано да јавноправни орган може одбити захтјев странке за покретање управног поступка у току цијелог поступка, ако утврди постојање разлога из става 1 овог члана.

Из списка предмета произилази да је рјешењима Управе локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-422/22-21930 од 20.05.2022. године; бр. 12-42256/17-13960 од 25.04.2017. године и бр. 12-411/25-222333/1 од 04.12.2025. године, утврђен порез на непокретности и покренут поступак принудне наплате пореза на непокретности за пореског обвезника М *Милош Радосављевић* и М *Марија Радосављевић*, адреса Берансело Беране, те да су дана 11.02.2026. године М *Милош Радосављевић*, М *Марија Радосављевић*, М *Милош Радосављевић* и П *Петар Радосављевић* поднијели,

посредством Ј. И., адв. из Подгорице, предлоге бр. 12-422/22-21930/1; 12-422/17-13960/1 и 12-411/25-222333/1 за обавезно поништавање означених рјешења.

Увидом у извод из матичног регистра умрлих бр. 25-УРІ-204/26/430 од 05.02.2026. године, који егзистира у списима предмета да се утврди да је порески обвезник М. Б. преминуо дана 12.05.1987. године.

Увидом у Лист непокретности бр. 934 КО Беране да се закључити да је као власник непокретности за које је утврђен порез и покренут поступак принудне наплате уписана Општина Беране а корисник М. М. Б. са обимом права 1/1.

Из напријед наведеног неспорно се може закључити да је странка, покојни М. Б., у вријеме доношења побијаних рјешења, уписана као корисник на непокретностима за које је утврђен порез на непокретности и покренут поступак принудне наплате.

Полазећи од цитиране одредбе чл. 99 став 1 тачка 2 Закона о управном поступку управни поступак може покренути искључиво носилац права или правног интереса, лично или посредством пуномоћника. С тим у вези, пуномоћје које је доставио адвокат уз предлоге и које је потписано од стране трећих лица не може се сматрати уредним пуномоћјем, јер само титулар односно лице на које се у конкретном односи пореска обавеза може дати пуномоћје за заступање, из разлога што нико не може пренијети на другога више права него што сам има *nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet*. Надаље, потписници пуномоћја, осим пуке тврдње у предлозима да су наследници, нису пружили нити један доказ, нити учинили извјесним постојање неког свог правног интереса за покретање и вођење поступка, а што су били у обавези да учине, посебно код чињенице да је предметне предлоге, у њихово име, поднио квалификовани пуномоћник - адвокат. Полазећи од указаног неспорно се да закључити да у тренутку доношења побијаних пореских рјешења, као ни у моменту подношења предлога за њихово обавезно поништавање, лица која су потписала пуномоћје немају на предметној имовини за коју је утврђен порез никаквих својинских овлашћења, нити су у том правцу понудила било какав доказ, евентуално рјешење о наслеђивању или други документ у правцу доказивања правног интереса за покретање овог поступка.

Могућност да су лица која су потписала пуномоћје потенцијални наследници имовине иза смрти М. Б. не може имати утицаја на ову правну ствар будући да се ради о будућем неизвјесном догађају, који није од утицаја на другачију одлуку у овом предмету у моменту одлучивања. Дакле, овај орган приликом одлучивања у овој правној ствари не може знати ко ће бити оглашен наследником имовине преминулог лица, ни да ли ће се лице које има право наслеђивања прихватити свог наследног дијела или неће, тако да та околност не може довести у питање законитост побијаних рјешења.

Имајући у виду наведено, неспорно се да закључити да странка на коју се обавеза односи није могла покренути управни поступак, а лица која су поднијела предлоге за поништај рјешења нису учинила извјесним постојање правног интереса за покретање поступка, то су предлози поднесени од неовлашћеног лица.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова на име састава предлога, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку.

Са изложеног, а на основу члана 139 ст.3 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

