

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/25- 154
Беране, 24.10.2025. године

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби адвоката М. Стојановић из Берана бр. 12-420/25-582/1 од 16.10.2025. године, ког заступа Фи... Стојановић адвокат из Берана, изјављеној против рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/25-582 од 06.10.2025. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18, 34/19, 38/20, 50/22, 84/22, 81/25 и 98/25) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/25-582 од 06.10.2025. године, обвезнику адвокату Стојановић Миловану, ЈМБГ 03-0952370013 адреса ул.М.Малишића бб Беране, утврђује се годишња накнада за коришћење комерцијалних објеката којима је омогућен приступ са пута за 2025. годину у износу од 100,00 €.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападнуто рјешење због битних повреда одредаба управног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде материјалних прописа и у битном наводи да је исто незаконито. Истиче да је изрека рјешења нејасна и неразумљива, противурјечна себи као и да је рјешење донесено противно одредби чл. 11 ЗУП-а. Надаље указује да укупан износ накнаде није правилно обрачунат из разлога што приликом обрачуна висине пореске обавезе нијесу правилно примијењени основни критеријуми за одређивање тржишне вриједности непокретности. Наводи да није јасно да ли је обвезник присуствовао сачињавању записника о инспекцијском надзору од 01.12.2023. године, те како је на основу надзора од прије двије године сада донесено ново рјешење.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране поништи нападнуто рјешење и предмет врати на поновни поступак и закониту одлуку и призна трошкове састава жалбе у износу од 400,00 €.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У побијаном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 3 став 1 тачка 6 Одлуке о накнадама за коришћење општинских путева и дјелова државних путева који пролазе кроз насеља на територији општине Беране („Сл.лист ЦГ-општински прописи“ бр. 24/23) прописано је да се плаћа годишња накнада за коришћење комерцијалних објеката којима је омогућен приступ са пута. Исто прописује и чл. 20 став 1 тачка 9 Закона о путевима („Сл.лист ЦГ“ бр. 82/20 и 140/22).

Побијаним рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/25-582 од 06.10.2025. године, обвезнику адвокату Стојановић Миловану, ЈМБ

Б.Р. 12-499/23-1/165 адреса ул.М.Малишића бб Беране, утврђена је годишња накнада за коришћење комерцијалних објеката којима је омогућен приступ са пута за 2025. годину у износу од 100 €.

Из списка предмета произилази да жалилац обавља адвокатску дјелатност у адвокатској канцеларији површине 15 м² у ул. М.Малишића бб у Беранама, која чињеница није ни спорна. О овом је сачињен Записник о извршеном инспекцијском надзору бр. 12-499/23-1/165 од 01.12.2023. године, који егзистира у списима предмета и који је странка уредно, без примједби потписала.

Управо се из предметног записника са сигурношћу, насупрот наводима жалбе, да утврдити да је надзору присуствовао адвокат из канцеларије жалиоца, који је исти својеручно потписао и на тај начин се сагласио са констатованим стањем. Означени записник, иако сачињен, како и странка наводи, прије двије године, пружа поуздан основ о чињеници која је истим утврђена, а која је и општепозната, да жалилац обавља дјелатност у предметној канцеларији и по основу које је извршено задужење жалиоца у утврђеном износу.

Навод жалбе да укупан износ накнаде није правилно обрачунат из разлога што приликом обрачуна висине пореске обавезе нијесу правилно примијењени основни критеријуми за одређивање тржишне вриједности непокретности је паушалан и није од утицаја на другачију одлуку. Наиме, у конкретном, не ради се о пореској обавези жалиоца, већ о накнади за коришћење комерцијалног објекта коме је омогућен приступ са пута. Дакле обавеза жалиоца је утврђена примјеном чл. 20 Одлуке о накнадама за коришћење општинских путева и дјелова државних путева који пролазе кроз насеља на територији општине Беране, сходно коме се годишња накнада утврђује у зависности од категорије пута поред којег се објекат налази, површине објекта и врсте дјелатности која се обавља у том објекту и иста за адвокате који дјелатност обављају у канцеларијама површине до 50 м² износи 100,00 €.

По мишљењу овог органа, насупрот наводима жалбе током поступка код првостепеног органа све чињенице и околности неопходне за законито одлучивање су, у складу са чл. 11 ЗУП-а, правилно и потпуно утврђене, при чему је одлучна чињеница неспорна, односно да жалилац обавља адвокатску дјелатност у адвокатској канцеларији у ул. М.Малишића у Беранама, што исти и не спори, те да му је управо са те улице омогућен приступ канцеларији.

За напоменути је да је жалиоцу код првостепеног јавноправног органа омогућено учешће у поступку и изјашњење о резултатима истог, о чему егзистирају ваљани докази у списима предмета, које право није користио и није предлагао доказе који би евентуално могли утицати на другачију одлуку, те је првостепени орган, сходно Закону, донио побијано рјешење без учешћа странке.

Код таквог стања ствари оспореним рјешењем није повријеђен закон на штету жалиоца, због чега је жалбу ваљало одбити као неосновану.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова на име састава жалбе, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалби.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор
Миладин Тмушић

