

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/25- 119
Беране, 23.09.2025. године

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби **Ђорђе Вукосавић**, ког заступа пуномоћник **Драгана Делић**, адвокат из Подгорице, бр. 12-411/24-2410/10 од 03.06.2025. године изјављеној против рјешења о обустављању извршења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-2410/7 од 20.05.2025. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18 и 34/19) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-2410/7 од 20.05.2025. године обустављен је поступак принудне наплате по рјешењу бр. 12-411/24-7592 од 31.12.2024. године за пореског обвезника **Ђорђе Вукосавић**, и одбијен захтјев за исплату трошкова поступка.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападнуто рјешење због повреде правила поступка, непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права и углавном наводи да је исто незаконито. Истиче да је изрека рјешења неразумљива и нејасна будући да је првостепени орган обуставио поступак извршења по рјешењу које је поништено од стране другостепеног органа. Надаље, у дијелу одлуке о трошковима наводи да је првостепени орган погрешно цијенио одредбе чл. 94 Закона о управном поступку и сматра да је јасно да јавноправни орган мора сносити трошкове поступка који су настали у поступку који је покренуо по службеној дужности а који је обустављен. Даље наглашава да побијано рјешење не садржи ваљане разлоге о одлучним чињеницама од којих зависи примјена материјалног права што представља кршење чл. 6 став 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и повреду члана 22 став 7 ЗУП-а.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране уважи жалбу, поништи побијано рјешење и предмет врати на поновно одлучивање и жалиоцу накнади трошкове поступка у износу од 484,00 €.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 155 став 1 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да ће се управно извршење обуставити по службеној дужности, ако

се утврди да је обавеза у цјелини извршена, да извршење није било уопште допуштено, да је било спроведено према лицу које није у обавези, ако тражилац извршења одустане од свог захтјева, односно ако је извршна исправа поништена или укинута. У случају обустављања извршења, спроведене радње ће се поништити, осим ако је извршна исправа укинута.

Побијаним рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-2410/7 од 20.05.2025. године обустављен је поступак принудне наплате по рјешењу бр. 12-411/24-7592 од 31.12.2024. године за пореског обвезника Ћулафић Вукомана и одбијен захтјев за исплату трошкова поступка.

Из списка предмета произилази да је првостепени јавноправни орган рјешењем бр. 12-411/24-7592 од 31.12.2024. године покренуо поступак принудне наплате пореза на непокретности, које порески обвезник Ћулафић Вукоман није платио у законски обавезним роковима, а која су извршна и доспјела на плаћање 01. новембра календарске године за коју се обавеза односи, у укупном износу од 83,16 €. Након покретања поступка принудне наплате порески обвезник је дана 29.04.2025. године у цјелости измирио пореску обавезу. Након извршења обавезе од стране жалиоца, првостепени јавноправни орган је побијаним рјешењем, примјеном чл. 155 став 1 ЗУП-а, обуставио поступак принудне наплате.

Код овако утврђеног чињеничног стања примједба жалиоца да је првостепени орган обуставио поступак извршења по рјешењу које је поништено од стране другостепеног органа не може се прихватити из разлога што је управо рјешењем бр. 12-411/24-7592 од 31.12.2024. године покренут поступак принудне наплате. Дакле, чињеница да је предметно рјешење поништено рјешењем Главног администратора општине Беране бр. 03-042/24-29 од 14.04.2025. године из разлога што странци није омогућено учешће у поступку, није од утицаја на евентуално другачију одлуку у овој правној ствари, будући да је неспорно утврђено да странка није измирила пореску обавезу на дан покретања поступка принудне наплате, односно на дан 31.12.2024. године.

Надаље, полазећи од неспорне чињенице да жалилац пореску обавезу није измирио у законски обавезном року до 01. новембра календарске године за коју се обавеза односи, стекли су се услови да првостепени јавноправни орган започне са поступком принудне наплате. Тиме је управо жалилац, неизвршавањем своје законске обавезе изазвао трошкове поступка, јер се против њега водио поступак принудне наплате. Из овог разлога нема ни мјеста примјени чл. 94 став 3 ЗУП-а, из разлога што, иако је поступак покренут по службеној дужности, исти није повољно окончан за странку, будући да је странка платила пореску обавезу у износу и на начин како је то утврђено рјешењима бр. 12-42/24-2675 од 26.04.2024. године и бр. 12-42/24-22316 од 26.04.2024. године, у односу на која је и покренут поступак принудне наплате.

За напоменути је да би евентуална накнада трошкова поступка жалиоцу који исте тражи, а који је поступак изазвао својим нечињењем, представљало евидентну злоупотребу права странке коју је јавноправни орган дужан да спријечи, сходно члану 15 Закона о управном поступку.

Без утицаја је и навод жалиоца да побијано рјешење не садржи ваљане разлоге о одлучним чињеницама од којих зависи примјена материјалног права, будући да његово образложење јасно и недвосмислено упућује на одлуку дату у диспозитиву истог, односно садржи детаљни приказ изведених доказа и њихову оцјену, утврђено чињенично стање и примијењени материјални основ.

Одлучна чињеница у овој правној ствари, по налажењу Главног администратора општине Беране је да странка није измирила пореску обавезу по рјешењима бр. 12-42/24-2675 од 26.04.2024. године и бр. 12-42/24-22316 од 26.04.2024. године у законски обавезним

роковима, односно да је тек након покренутог поступка принудне наплате доспјелих пореских обавеза дана 29.04.2025. године измирила своју обавезу, чиме су се стекли услови за доношење побијаног рјешења.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова поступка, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалби, све у складу са чл. 94 став 3 Закона о управном поступку који прописује да ако је управни поступак који је покренут по службеној дужности окончан повољно за странку, трошкове поступка сноси јавноправни орган који је поступак покренуо, ако није другачије прописано. Будући да у конкретном поступку није повољно окончан по странку ваљало је одлучити као у изреци рјешења.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор
Миладин Тмушић

