

**ЦРНА ГОРА**  
**ОПШТИНА БЕРАНЕ**  
**Главни администратор**  
**Број: 03-042/25- 63**  
**Беране, 18.06.2025. године**

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби Л: \_\_\_\_\_ Ф: \_\_\_\_\_ из Берана, бр. 16-341/25-59/4 од 11.06.2025. године изјављеној против рјешења Секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране бр. 16-341/25-59/3 од 05.06.2025. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18 и 34/19) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

**Жалба се одбија.**

### **О б р а з л о ж е њ е**

Рјешењем Секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране бр. 16-341/25-59/3 од 05.06.2025. године одбијен је захтјев Ф: \_\_\_\_\_ Л: \_\_\_\_\_ из Берана о престанку обављања ауто такси дјелатности закључно са 03.12.2014. године, као неоснован.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападнуто рјешење због свих разлога и углавном наводи да је исто незаконито. Истиче да је нејасно како је одбијен његов захтјев јер је приложио документацију којом доказује да је датум престанка ауто такси дјелатности 03.12.2014. године, будући да му је до тог дана било регистровано возило са којим је обављао дјелатност. Надаље наводи да је нејасно како је могао обављати предметну дјелатност са нерегистрованим возилом, као и то што му је издата лиценца са важењем до 03.09.2017. године не може бити разлог одбијања захтјева.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране уважи жалбу, укине побијано рјешење и предмет врати на поновно одлучивање.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У побијаном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 20 став 8 Закона о превозу у друмском саобраћају ("Службени лист РСГ" бр. 45/05 „Службени лист ЦГ" бр. 75/10, 38/12 и 18/14), који је био у примјени приликом издавања лиценце жалиоцу, прописано је да је домаћи превозник који престане обављати дјелатност јавног превоза путника или терета дужан, најкасније у року од осам дана од дана престанка обављања превоза, обавијестити надлежни орган који је лиценцу издао и вратити лиценцу заједно са изводима лиценце.

Побијаним рјешењем Секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране бр. 16-341/25-59/3 од 05.06.2025. године одбијен је захтјев жалиоца о престанку обављања ауто такси дјелатности закључно са 03.12.2014. године, као неоснован.

Из списка предмета произилази да се жалилац дана 14.05.2025. године, захтјевом бр. 16-341/25-59 обратио Секретаријату за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране, којим је тражио да донесе рјешење о престанку обављања ауто такси дјелатности закључно са 03.12.2014. године и том приликом вратио Лиценцу бр. 16-340-114/2 од 03.12.2012. године са временом важења 5(пет) година. Првостепени јавноправни орган одбио је захтјев жалиоца позивом на чл. 20 став 8 Закона о превозу у друмском саобраћају ("Службени лист РЦГ" бр. 45/05 „Службени лист ЦГ" бр. 75/10, 38/12 и 18/14).

Код овако утврђеног чињеничног стања, и по оцјени Главног администратора Општине Беране, правилно је поступио првостепени орган када је одбио захтјев жалиоца којим је тражио престанак обављања предметне дјелатности са 03.12.2014. године. Наиме, полазећи од императивног карактера одредбе чл. 20 став 8 Закона о превозу у друмском саобраћају, уколико је жељела да прекине са обављањем дјелатности тог дана, странка је била у обавези да најкасније у року од осам дана од дана престанка обављања превоза, обавијести надлежни орган који је лиценцу издао и врати лиценцу заједно са изводима исте. Дакле, у конкретном надлежни орган није био у обавези да по службеној дужности донесе рјешење о престанку обављања дјелатности, већ је сама странка, у остављеном року, била у обавези да иницира доношење означеног рјешења, уколико је тог дана-03.12.2014. године жељела да прекине обављање дјелатности.

Позивање жалиоца да се у спорном периоду налазио у иностранству и из тог разлога није вратио лиценцу за превоз није од утицаја на другачију одлуку у предметној управној ствари. Ово из разлога што, уколико је био спријечен да лично врати лиценцу, жалилац је имао могућност да овласти члана породице или друго лице, да у његово име и за његов рачун врати лиценцу и захтијева доношење рјешења о престанку обављања предметне дјелатности.

Чињеница да је возилу којим је жалилац обављао дјелатност истекла регистрација 03.12.2014. године, као и навод жалбе да је нејасно како је могао обављати предметну дјелатност са нерегистрованим возилом, такође не може утицати на другачију одлуку у конкретном предмету, будући да истек регистрације није предвиђен као разлог за доношење рјешења о престанку обављања дјелатности ауто такси превоза, већ искључиво враћање лиценце са изводима лиценце надлежном општинском секретаријату.

У коначном, по налажењу овог органа а имајући у виду напријед указано, правилно је првостепени јавноправни орган поступио доношењем побијаног рјешења и за своју одлуку дао јасне и ваљане разлоге које овај орган у цјелости прихвата.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор  
Миладин Тмушић

