



**ЦРНА ГОРА**  
Општина Беране

**Служба главног градског архитекте**  
Број: 13-333/25-44/3

Адреса: ул. IV црногорске бригаде  
84 300 Беране, Црна Гора  
телефон: +382 51 231 973  
факс: +382 51 233 357  
e-mail: [arhitekta@berane.co.me](mailto:arhitekta@berane.co.me)

30.06.2025. године

## **ЗАВРШНИ ИЗВЈЕШТАЈ ЖИРИЈА**

**КОНКУРС ЗА ИДЕЈНО АРХИТЕКТОНСКО РЈЕШЕЊЕ  
ГРАДСКЕ ГАРАЖЕ И УРЕЂЕЊЕ ПАРКА У БЕРАНАМА**

Општина Беране  
Ул. 4. Црногорске бригаде бр. 1, Беране  
Црна Гора  
[www.berane.me](http://www.berane.me)

**НАЗИВ КОНКУРСА:**

Конкурс за идејно архитектонско рјешење градске гараже и уређење парка у Беранама.

**РАСПИСИВАЧ КОНКУРСА:**

Општина Беране-Служба главног градског архитекте Ул. 4. Црногорске бригаде бр. 1, Беране

Црна Гора

(+382) 51/231-973

<http://www.berane.me/>; <https://berane.me/glavni-gradski-architekta-2/>

**ОВЛАШЋЕНО ЛИЦЕ РАСПИСИВАЧА:**

Соња Симеуновић-Вуковић-Главни градски архитекта [e-mail:arhitekta@berane.co.me](mailto:arhitekta@berane.co.me)

**ВРСТА И ОБЛИК КОНКУРСА:**

Конкурс за идејно архитектонско рјешење је национални, општи, једностепени и анонимни.

**ЈЕЗИК НА КОМЕ СЕ РАСПИСУЈЕ И СПРОВОДИ КОНКУРС:**

Расписивач расписује и спроводи конкурс на црногорском језику.

**ПРЕДМЕТ КОНКУРСА:**

Предмет конкурса је израда идејног архитектонског рјешења новог објекта градске гараже са пратећим комуналним садржајима и инфраструктуром, у складу са смјерницама из ДУП-а „Парк, на УП 20 и дијелу УП 71. Локације обухватају дијелове катастарских парцела бр. 1369/1 уписане у ЛН 1829 и 1369/3 уписане у ЛН 327 КО Беране, у својини Општине Беране.

Површина локације за гаражу је 4.266м<sup>2</sup> а за уређење парка 18.426м<sup>2</sup>, укупне површине 22.692м<sup>2</sup>. Локације се налазе у већ изграђеном, густо насељеном простору који би са новим објектом и уређеним и мултифункционалним парком добили нови визуелни идентитет.

**ЦИЉ КОНКУРСА:**

Циљ конкурса је да се кроз инструмент јавног надметања, као најквалитетније платформе за филтрирање архитектонске изврсности, добије најбоље архитектонско рјешење, максимално функционално и економично, рационално и у потпуности спроводиво и одрживо, за које ће се у даљим фазама уговорити израда пројектно-техничке документације. То значи да би конкурсно рјешење требало да има све основне техничке садржаје идејног рјешења, неопходне за даљу процедуру.

Посебни циљеви конкурса:

- Архитектонске карактеристике новог објекта и његов садржај као и уређење постојећег парка назначавају будућа кретања у области изградње у контакт зони где ће се он налазити. Иницијалним активирањем предметног простора, он добија на вриједности и постаје пожељна локација за још неке атрактивне садржаје у непосредном окружењу;
- Симболички потенцијал локације се унапређује додијељеном намјеном и претпостављеним физичким карактеристикама и визуелним изразом објекта, симболишући раст и развој града;
- Све препознате потенцијалне недостаке дефинисане важећим планом потребно је конкурсним радом решити и унаприједити слободом урбанистичке и архитектонске мисли .

**КОНКУРСНИ РОК:**

Конкурс је био отворен од понедељак 24. марта 2025. године, а рок за предају радова је био понедељак 26. мај 2025. године у 13:00 ч (локално вријеме у Црној Гори).

Рок за предају коригованих конкурсних радова који су ушли у најужи избор био је 23.06.2025. године до 13:00 (локално вријеме у Црној Гори).

**ЧЛНОВИ ЖИРИЈА И ИЗВЕСТИОЦИ:****Чланови жирија:**

1. арх. Соња Симеуновић-Вуковић, дипл.инж. ,предсједник
2. Проф. Др Светлана Перовић , стручни члан жирија
3. арх Ирфан Рамчиловић, дипл.инж., стручни члан жирија
4. Mr Желька Чуровић, дипл.инж.пејз.арх., стручни члан жирија

5. Ивана Медојевић , спец. арх., стручни члан жирија

#### **Извјестиоци:**

1. Нина Шћекић BSc arh.
2. Марјан Обадовић дипл.еџц

#### **ТОК РАДА ЖИРИЈА:**

У складу са Правилником о начину и поступку расписивања и спровођења јавног конкурса за идејно архитектонско рјешење и Расписом конкурса, по истеку рока за пријем, извјестиоци су регистровали и преузели 9(девет) радове и извршен је претходни преглед приспјелих радова.

Утврђено је да је један рад пристигао са закашњењем а један рад није користио посебну е-маил адреса и да му је шифра шестоцифрен број.

Осталих седам пријава је исправне јер задовољавају формални услов у смислу начина предаје радова (сви су упаковани у по три фолдера). Извјестиоци су приступили изради Записника о пријему радова. Записник о пријему пристиглих конкурсних радова сачињен је у присуству члана жирија, Соње Симеуновић Вуковић, и након тога достављен је на увид осталим члановима жирија на даљу процедуру.

Извјестиоци су преузели фолдере са назнаком „подаци о аутору“ на чување, у које жири нема увид до утврђивања коначне ранг листе учесника и потписивања одлуке о расподјели награда.

Одржане су три сједнице жирирања у пуном саставу и то 3. јуна, 9.јуна и 25.јуна 2025. године.

#### **Прва сједница жирија**

Прва сједница жирија је одржана дана 3. јуна 2025. године. Једногласно је констатовано да су се два рада дисквалификоваха пошто нису у складу са тачком 17.3 Расписа у којој су прописани услови за дисквалификацију . Одлучено да се изврши евалуацију осталих 7 конкурсних радова под следећим шифрама по редоследу приспјећа: 21888, 41714, 25525, 02468, 50425, 99999 и 24716 .

Увидом у садржај предметних радова једногласно је одлучено да радови под шифром 50425 и 99999 не задовољавају критеријуме жирија који се тичу архитектонског израза, пројектантске иновативности и оригиналности рјешења. Жири сматра да наведени радови и поред солидне анализе локације нису развили идеју до краја ,односно нису се амбијентално уклопили у простор тако да они нису ушли у слједећи круг разматрања.

Жири је, такође, констатовао да радови под шифрама 21888, 41714, 25525, 02468, и 24716 завређују пажњу, будући да својим обликовним, просторним и функционалним карактеристикама задовољавају критеријуме расписа конкурса и конкурсног задатка.

#### **Друга сједница жирија**

На другој сједници жирија, одржаној 9. јуна 2025. године, извршен је поновни преглед 5 конкурсних радова који су на претходној сједници жирија селектовани као шири избор.

Током сједнице, сваки члан жирија је посебно изненадио своје коментаре за радове појединачно. Уочено је да један дио радова тему конкурса развија неуједначену у погледу односа објекта и парка. Жири је установио да је мањи број радова у којима је посвећена пажња микроурбанистичком концепту, што је било веома битно за тему и задатак конкурса, и да је више пажње посвећено рјешавању и представљању објекта појединачно.

Жири је заузео став да при вредновању конкурсних радова посебно треба узети у обзир вриједност микроурбанистичких рјешења и однос према амбијенталним вриједностима, укључујући пејзажне карактеристике локације. Руководећи се овим ставом, жири је једногласно одлучио да радови под шифрама 41714 и 24716 нису задовољили критеријуме за трећи круг евалуације.

Додатном анализом конкурсних радова под шифром: 21888, 25525 и 02468 који су ушли у најужи избор и посједују квалитете за додјелу награда, нарочито су обухваћени аспекти функционалности, рационалности и изводљивости рјешења у односу на топографске и климатске услове, те материјализације и естетских квалитета.

Међутим, како жири није могао након појединачне детаљне анализе и упоређивања конкурсних радова, донијети одлуку о једном, првопласираном раду, једногласно је одлучено да се конкурс настави као продужени конкурс, сходно члану 5 Правилника о начину и поступку расписивања и спровођења јавног конкурса за идејно архитектонско рјешење („Службени лист ЦГ“ бр. 19/18, 2/24 и 8/24). Поступак продуженог конкурса спроводи се на исти начин као и поступак за други степен двостепеног конкурса, а резултати ће бити објављени послије завршеног другог степена конкурса.

Жири је јасно формулисао задатке и обавезе једнакопласираним учесницима у продуженом конкурсу, који су достављени учесницима.

Рок за достављање конкурсних радова коригованих према коментарима Жирија био је 23.06.2024. године до 13:00 (локално вријеме у Црној Гори). Отварање конкурсних радова извршили су извјестиоци са чланицом жирија, Соњом Симеуновић-Вуковић. Констатовано је да су у предвиђеном року, пристигла сва 3 једнако пласирана рада. Извјестиоци су преузели фолдере са назнаком „подаци о аутору“ на чување, у које жири нема увид до утврђивања коначне ранг листе учесника и потписивања одлуке о расподјели награда.

### Трећа сједница жирија

На трећој сједници жирија која је одржана 25.јуна 2025.године жири је констатовао да је у Прелиминарном извјештају начињена техничка грешка на начин што је на другој сједници утврђено да "рад под шифром 24716 није задовољио критеријуме за трећи круг евалуације" а у следећој констатацији је написано да су "радови под шифром 21888, 25525 и 24716 ушли у најужи избор". Очигледно је на основу претходног текста да су преостали радови под шифром 21888, 25525 и 02468 остали за најужи избор.

Жири је извршио евалуацију наведених радова из најужег круга , анализирајући их у складу са задатим критеријумима и међусобно их упоређујући, те се једногласно сложио и одлучио за следеће рангирање:

Р.БР.	КОНКУРСНИ РАДОВИ по редоследу приспећа	Рангирање
1.	шифра"21888"	I
2.	шифра"25525"	III
3.	шифра"02468"	II

На основу наведене ранг листе, жири је једногласно утврдио прву, другу и трећу награду.

Ред. број.	Награда	Шифра	Износ награде	Бодови
1.	Прва награда	"21888"	11.000,00 €	95
2.	Друга награда	"02468"	7.000,00 €	93
3.	Трећа награда	"25525"	3.000,00 €	88

## ИЗВЈЕШТАЈ ЖИРИЈА О КОНКУРСНИМ РАДОВИМА:

<b>ПРВА НАГРАДА</b>			
<b>РАД ПОД ШИФРОМ "21888"</b>			
<b>КРИТЕРИЈУМИ</b>	<b>ЗАДАТ. БОДОВ.</b>	<b>КОМЕНТАРИ</b>	<b>БОДОВИ ЖИРИЈА</b>
<p><b>1. Просторни критеријуми</b>  <i>Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских решења у ужем и ширем урбаним контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и целине простора, архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост</i></p>	<p>0-30 бодова</p>	<p>Жири је имао једногласан став да су аутори овог рада дали најбољи одговор на задати просторни критеријум. Успјешно укомпонован, сведени волумен нове структуре у постојећи контекст, те остварена поетика простора, успјешно комуницира са градом. Рад једноставно афирмише идеју отворености објекта према парку и окружењу, и истиче се оригиналношћу и чистом и формом.</p> <p>Парковски простор је обликован као логичан наставак јавне гараже и интерпретира визуелно интензивне и истовремено релаксирајуће просторне детерминанте. Концептуална поставка рада је јасна, саобраћај унутар гараже је практичан а ходне парковске линије пажљиво укомпоноване у постојеће контуре локације. Јасно и чисто су дефинисане и усклађене парковске зоне и садржаји, остварена равнотежа елемената у оквиру целине и постигнут просторни комфор. Постигнуте просторне специфичности интерпретирају нову амбијенталну вриједност урбаног простора Берана.</p> <p>Жири је мишљења да је у раду било неопходно доследно третирати вишедеценијска стабла, те "нову" морфологију парковског простора максимално прилагодити захтјевима затеченог биљног фонда.</p>	<p>30</p>
<p><b>2. Програмски критеријуми</b>  <i>Функционалност и функционална оправданост решења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка</i></p>	<p>0-20 бодова</p>	<p>Овај рад је у потпуности испунио програмске критеријуме у функционалном смислу. Програмски садржаји су пажљиво бирани и укомпоновани. Функционална оправданост решења је усклађена са захтјевима и потребама инвеститора.</p> <p>Хоризонталне и вертикалне линије кретања су логичне и јасне, предвиђен је потребан број паркинг мјеста и вертикалних комуникација. Све етаже су пројектоване и освјетљене. Третирана кровна тераса у којој доминира зелена површина представља додатну вриједност, како у смислу укупног процента оствареног зеленила на парцели, тако и у погледу унапређења енергетских перформанси самог објекта.</p> <p>Даље смјернице конкурсног жирија у овом смислу је неопходно досљедно спровести у циљу развоја екстензивног кровног врта.</p>	<p>18</p>

3.	<b>Естетски критеријуми</b> Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цјеловитост рјешења	0-20 бодова	Естетски критеријуми су задовољени, нарочито је интересантан успостављени третман фасадне матрице и постигнута динамика увођењем кубичних елемената и материјализацијом. Фасада са смјеном пуних и празних равни ствара веома позитиван визуелни ефекат .Фасадна маска пажљиво пројектована али је упитан колорит, бијела боја за ову врсту објекта у којем се производи већа количина издувних гасова, са аспекта одржавања.	20
4.	<b>Економски критеријум</b> Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност, поузданост у коришћењу и експлоатацији	0-20 бодова	Рјешење је рационално и практично у просторном и у функционалном смислу, са добром повезаношћу свих целина. Конструктивно рјешење је једноставно и рационално. Идеја употребе кровне равни је упитна у смислу самог избора додатног садржаја ,те одржавања објекта непотребним оптерећивањем равног крова са стварањем нове морфологије, што би повећало инвестицију.	18
5.	<b>Еколошки критеријум</b> Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапређењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије	0-10 бодова	Еколошки критеријуми и употреба предложеног материјала је испуњена за ову врсту објекта. Поставља се питање еколошких критеријума везано за "пресађивање" или засипање формираних стабала за чији раст и развој су потребне године.	9
<b>УКУПНО</b>				<b>95</b>

#### ПРЕПОРУКЕ ЖИРИЈА ЗА ПРВОНАГРАЂЕНО РЈЕШЕЊЕ:

Стручни чланови жирија су констатовали да је првонаграђени конкурсни рад, сагласно одредбама из Расписа конкурса, потребно допунити према препорукама у року од 20 дана од дана објављивања резултата конкурса и доставити допуњено идејно рјешење у .pdf и .dwg формату на arhitekta@berane.co.me.

Из разлога рационализације инвестиције и смањења будућих трошкова одржавања, по захтјеву будућег корисника објекта потребно је:

1. Из разлога рационализације инвестиције и смањења будућих трошкова , кров гараже третирати као екстензивни зелени равни кров, који није јавно доступан корисницима, са сервисним приступима за одржавање објекта, односно крова . Садржаје који су планирани као јавни садржаји на крову преусмјерити на зону парка.
2. У зони парка потребно дорадити рад на начин што ће се приказати више пресјека кроз уређени терен парка у којем се мора доказати да се планираном морфологијом терена парка неће уништити постојећи фонд стабала затрпавањем и насыпанjem терена, као и да се конкурсним радом елиминише могућност измјештања постојећих великих стабала, јер успјешно пресађивање стабала веће старости,нарочито четинарских врста која су расла у густом склопу и развила коријенов систем није реално остварити. Обавезно је јасно назначити стабла која се уклањају и која је пројектант планирао да сачува.

Аутори првонаграђеног конкурсног рада су дужни да допуне рад по препорукама жирија а награда ће бити исплаћена након предаје рада у складу са захтјевима жирија

## ДРУГА НАГРАДА

<b>РАД ПОД ШИФРОМ</b> <b>"02468"</b>	 	<b>КРИТЕРИЈУМИ</b> <b>ЗАДАТ.</b> <b>БОДОВИ</b> <b>КОМЕНТАРИ</b> <b>БОДОВИ</b> <b>ЖИРИЈА</b>	
<b>1. Просторни критеријуми</b> <i>Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложенih нових архитектонских рјешења у ужем и ширем урбаним контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и целине простора, архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост</i>	<b>ЗАДАТ.</b> <b>БОДОВИ</b> 0-30 бодова	<p>Веома оригиналан, смео и готово футуристички концепт. Идеја објекта са додатном монтажном комуникацијом је имала потребу да директно повеже стамбене блокове са западне стране и предметну локацију. Аналитички приступ као свеобухватна "претходница" пројекту је довела аутора до исправног размишљања у смислу слободнијег повезивања локације са окружењем дајући сегментални приступ простору и дијелећи га у јасне целине, али са строгим подјелама где се унапријед одредио начин коришћења.</p> <p>Конструктивно рјешење је једноставно и рационално у основном дијелу објекта али се поставља питање да ли ће доћи до нарушавања визуелне предности објекта каснијом разрадом и рјешавањем конструкције, те даљим третирањем флексибилних рампи.</p> <p>Веома добро је постигнута веза локације и зона у окружењу.</p>	29
<b>2. Програмски критеријуми</b> <i>Функционалност и функционална оправданост рјешења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка</i>	<b>ЗАДАТ.</b> <b>БОДОВИ</b> 0-20 бодова	<p>Објекат је пројектован у складу са траженим урбанистичким параметрима.</p> <p>Иако је визуелно атрактиван монтажни дио уз гаражу са које се отвара видик на парк и окружење, функционално издвајање рампе гараже од гаражних мјеста је упитно у овој климатској зони. Упитан је избор конструкцијног система где су планиране конзоле од 4m у читавој дужини објекта на позицији паркирања.</p>	19
<b>3. Естетски критеријуми</b> <i>Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цјелovитost рјешења</i>	<b>ЗАДАТ.</b> <b>БОДОВИ</b> 0-20 бодова	<p>Жири посебно цијенио иновативност, једноставност и оригиналност рада, слободу мисли и жељу да се објекат сједини са природом чиме је створена јединствена естетска форма.</p> <p>Комбиновање различитих материјала је оцењено као креативно и оригинално рјешење у естетском смислу, нарочито употреба зеленила у вертикалном смислу на етажама и зеленом платну чиме је успјешно неутрализован сплет ванајске отворене верткаљне комуникације окренуте према парку.</p>	19
<b>4. Економски критеријум</b> <i>Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност, поузданост у коришћењу и експлоатацији</i>	<b>ЗАДАТ.</b> <b>БОДОВИ</b> 0-20 бодова	<p>Комбинација архитектонских волумена је у визуелном смислу аутентична. Конструкција је једноставна иако је примјетна недовољна анализа димензионисања конструкцијног система у дијелу рампи и бојазан да ће објекат након детаљне конструкцијне анализе морати да промијени изглед.</p> <p>Предложеним рјешењем је предвиђено три</p>	16

			степенишне и лифтовске вертикале што додатно поскупљује извођење објекта.	
5.	<b>Еколошки критеријум</b> Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапређењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије	0-10 бодова	Задовољени су критеријуми одрживог урбаног развоја и унапређен квалитет животне средине. Природним ресурсима овим рјешењем је дат приоритет.	10
	<b>УКУПНО</b>			<b>93</b>

ТРЕЋА НАГРАДА				
РАД ПОД ШИФРОМ "25525"	КРИТЕРИЈУМИ	ЗАДАТ. БОДОВ.	КОМЕНТАРИ	БОДОВИ ЖИРИЈА
1. <b>Просторни критеријуми</b> Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложенih нових архитектонских рјешења у ужем и ширем урбаним контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и целине простора, архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост	0-30 бодова	AUTOR овог рада је представио најбољу полазну анализу локације, сагледавајући предности и недостатке на терену и додатним садржајима унутар објекта третирајући ширу заједницу што је веома похвално. Објекат планиран као прозрачна линијска хоризонтална форма са периодичним вертикалним пуним сегментима дају угодан визуелни утисак. Оригинални начин коришћења зеленог крова, вриједан пажње је проузроковао необичан и визуелно упадљив начин повезивања са тереном, односно парком планирајући нову морфологију насипа поред високе рампе која додатно истиче недостатак постојеће локације ниже у односу на окружење. У дијелу парка рад осмишљава један угодан, функционалан и рационалан простор одржавајући смислено ходне линије, планирајући доста различитих садржаја и успешно повезујући парк са окружењем и у коначном оживљавајући парк.	27	
2. <b>Програмски критеријуми</b> Функционалност и функционална оправданост рјешења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка	0-20 бодова	Објекат је начелно успешно испунио тражене критеријуме и урбанистичке параметре жртвујући по мишљењу жирија функционалну оправданост гараже као примарног објекта у смислу положаја улаза и излаза нарочито из разлога што је аутор у анализи препознао недостатке планског документа у вези са овим објектом и предвидио оба улаза близу	18	

			саобраћајних кривина. Предложени конструктивни систем у објекту, због положаја правих кратких аб зидова у зони паркирана, доводи у сумњу кориштење и доступност паркинга (приликом излаза из возила)	
3.	<b>Естетски критеријуми</b> <i>Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цјеловитост рјешења</i>	0-20 бодова	Рад је више акцента дао фасади према парку него улазној фасади према насељу. На улазној фасади се истиче пуна бетонска раван са наглашеним степеништем до крова а на фасади према парку се због исте функције преуглашава изменјена морфологије у циљу неутрализације високог потпорног зида уз примјену контрасних боја. Фасаде, у смислу композиције, материјализације и колорита, смјело одударају од постојећих амбијенталних карактеристика, што донекле даје аутентичност овом раду. Ипак, одабрани приступ естетици држи пројектовани објекат на ивици препознатљивости примарне намјене. Оригиналност се очитава у пројектовању садржаја на крову и у парку уводећи интересантне и корисне садржаје.	18
4.	<b>Економски критеријум</b> <i>Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност, поузданост у коришћењу и експлоатацији</i>	0-20 бодова	Постигнута је задовољавајућа просторна функционалност и флексибилност отворене етаже уз могућност потпуног отварања према спољашњим садржајима али је упитно планирање ненаткривеног прилаза у сутеренску етажу и затварање спрата поликарбонатом у смислу коришћења и експлоатације. Три степенишне вертикалне и додатна обострана веза са тереном доводи у питање економичност овог објекта. Такође, затварање спратне етаже употребом лексана по мишљењу жирија ће економски повећати вредност објекта додатном уградњом система за вентилацију и противпожарног система.	18
5.	<b>Еколошки критеријум</b> <i>Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапређењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије</i>	0-10 бодова	Еколошки критеријуми су задовољени, са предложеним природним природним материјалима и очувањем постојећег зеленила у парку. Жири је у дилеми да ће се добити ефекат "стаклене баште" затварањем надземне етаже са поликарбонатом-лексаном.	7
<b>УКУПНО</b>				<b>88</b>

## КОНКУРСНИ ЖИРИ

1. арх. Соња Симеуновић-Вуковић, дипл.инж., предсједник



2. Проф. Др Светлана Перовић, стручни члан жирија

3. арх Ирфан Рамчиловић, дипл.инж., стручни члан жирија



4. Мр Жељка Чуровић, дипл.инж.пејз.арх., стручни члан жирија



5. Ивана Медојевић, спец. арх., стручни члан жирија

