

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/25- 43
Беране, 16.05.2025. године

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби П. Д. из Подгорице, ког заступа пуномоћница И. адвокат из Подгорице, бр. 12-411/24-4863/8 од 08.05.2025. године изјављеној против рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-4863/7 од 22.04.2025. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18 и 34/19) и члана 126 и 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-4863/7 од 22.04.2025. године покренут је поступак принудне наплате пореза на непокретности по рјешењима 12-42/24-16853 од 26.04.2024. године у износу од 43,31 € и 12-42/24-36218 од 26.04.2024. године у износу од 50,62 € које порески обвезник П. Д. адреса Ђока Миравевића из Подгорице, ЈМБ није платио у законски обавезним роковима у укупном износу од 93.93 €, док је ставом 2 одбијен захтјев странке за накнаду трошкова поступка у износу од 600,00 €.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападно рјешење, у дијелу одлуке о трошковима поступка, због повреде правила поступка, непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права и углавном наводи да је исто незаконито. Истиче да је предметним рјешењем одбијен захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 600 € примјеном чл. 94 став 1 ЗУП-а. Наглашава да је у конкретном случају требало примијенити чл. 94 став 3 ЗУП-а јер је поступак покренут по службеној дужности а трошкови жалбе која је усвојена од стране другостепеног органа и трошкови састављања поднеска настали су као последица погрешног и незаконитог поступања првостепеног органа, те да жалилац није својим чињењем или нечињењем проузроковао било какве додатне трошкове.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране усвоји жалбу, укине првостепено рјешење у дијелу одлуке о трошковима поступка и донесе рјешење којим ће усвојити захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 600 €, у супротном да укине побијано рјешење у дијелу одлуке о трошковима поступка и предмет врати на поновни поступак и закониту одлуку. Тражи трошкове поступка за састав жалбе у износу од 400 € по АТ-у.

Испитујући законитост оспореног рјешења Главни администратор налази да је првостепени јавноправни орган правилно одлучио када је одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова поступка али да је требао примијенити други материјални основ у односу на основ дат у побијаном рјешењу.

Одредбом чл. 94 став 3 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да ако је управни поступак који је покренут по службеној дужности

окончан повољно за странку, трошкове поступка сноси јавноправни орган који је поступак покренуо, ако није друкчије прописано, док став 4 истог члана прописује да се о трошковима поступка одлучује рјешењем о управној ствари..

Побијаним рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране покренут је поступак принудне наплате пореза на непокретности по рјешењима 12-42/24-16853 од 26.04.2024. године у износу од 43,31 € и 12-42/24-36218 од 26.04.2024. године у износу од 50,62 € које порески обвезник П. Д., адреса Ђока Мирашевића Подгорица, ЈМБ није платио у законски обавезним роковима у укупном износу од 93,93 €, док је ставом 2 одбијен захтјев странке за накнаду трошкова поступка у износу од 600,00 €.

Из списка предмета произилази да је жалилац дана 01.03.2025. године поднио жалбу бр. 12-411/24-4863/1 против рјешења о принудној наплати пореза на непокретности Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-4863 од 31.12.2024. године. Предметну жалбу усвојио је Главни администратор рјешењем бр. 03-042/25-17 од 11.03.2025. године због неучешћа странке у поступку из чл. 14 ЗУП-а. Поступајући по примједбама из укидног рјешења првостепени орган у поновном поступку доноси побијано рјешење којим утврђује пореску обавезу жалиоца у истом износу и одбија његов захтјев за накнаду трошкова поступка, која чињеница није ни спорна.

Полазећи од цитиране одредбе чл. 94 став 3 ЗУП-а, а код неспорне чињенице да се у конкретном ради о поступку који је покренут по службеној дужности, жалилац нема право на накнаду трошкова поступка јер није успио у истом. Наиме, у поновном поступку побијаним рјешењем утврђена је пореска обавеза жалиоца у истом износу као и у претходном-укинута рјешењу бр. 12-411/24-4863 од 31.12.2024. године. По налажењу овог органа само у случају да је, евентуално, у поновном поступку утврђена мања обавеза за жалиоца исти би имао право на накнаду трошкова поступка.

Ваља нагласити да се овдје не ради о новом поступку, већ да поновни поступак и одлучивање представља само једну фазу у предмету, по чијем окончању се одлучује и о трошковима поступка, сходно чл. 94 став 4 ЗУП-а, како је то првостепени јавноправни орган урадио.

За напоменути је да би евентуална накнада трошкова поступка жалиоцу који исте тражи, обзиром да није успио у поновном поступку, представљало евидентну злоупотребу права странке коју је јавноправни орган дужан да спречи, сходно члану 15 Закона о управном поступку.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова поступка, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалби.

Овај орган је цијенио и остале наводе жалбе али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 и 5 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор

Миладин Тмушић

