

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/25- 30
Беране, 14.04.2025. године

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби **Ћ М**, ког заступа пуномоћник **Ћ Д**, адвокат из Подгорице, бр. 12-411/24-2410/1 од 02.04.2025. године изјављеној против рјешења о обустављању извршења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-2410/6 од 26.03.2025. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18 и 34/19) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-2410 од 26.03.2025. године обустављен је поступак принудне наплате по рјешењу бр. 12-411/24-2410 од 31.12.2024. године за пореског обвезника **Ћ М** и одбијен захтјев за исплату трошкова поступка.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападно рјешење због повреде правила поступка, непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права и углавном наводи да је исто незаконито. Истиче да је изрека рјешења неразумљива и нејасна будући да је првостепени орган обуставио поступак извршења по рјешењу које је поништено од стране другостепеног органа. Надаље, у дијелу одлуке о трошковима наводи да је првостепени орган погрешно цијенио одредбе чл. 94 Закона о управном поступку и сматра да је јасно да јавноправни орган мора сносити трошкове поступка који су настали у поступку који је покренуо по службеној дужности а који је обустављен. Даље наглашава да му је повријеђено право на изјашњење прописано чл. 14 ЗУП-а.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране уважи жалбу, поништи побијано рјешење и предмет врати на поновно одлучивање или побијано рјешење преиначи и жалиљи накнади трошкове поступка у износу од 484,00 €.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 155 став 1 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да ће се управно извршење обуставити по службеној дужности, ако се утврди да је обавеза у цјелини извршена, да извршење није било уопште допуштено, да је било спроведено према лицу које није у обавези, ако тражилац извршења одустане од свог

захтјева, односно ако је извршна исправа поништена или укинута. У случају обустављања извршења, спроведене радње ће се поништити, осим ако је извршна исправа укинута.

Побијаним рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/24-2410 од 26.03.2025. године обустављен је поступак принудне наплате по рјешењу бр. 12-411/24-2410 од 31.12.2024. године за пореског обвезника Ћирило Милошевић и одбијен захтјев за исплату трошкова поступка.

Из списка предмета произилази да је првостепени јавноправни орган рјешењем бр. 12-411/24-2410 од 31.12.2024. године покренуо поступак принудне наплате пореза на непокретности, које порески обвезник Ћирило Милошевић није платио у законски обавезним роковима, а која су извршна и доспјела на плаћање 01. новембра календарске године за коју се обавеза односи, у укупном износу од 88,89 €. Након покретања поступка принудне наплате порески обвезник је дана 16.01.2025. године и 12.03.2025. године у цјелости измирио пореску обавезу. Након извршења обавезе од стране жалиоца, првостепени јавноправни орган је побијаним рјешењем, примјеном чл. 155 став 1 ЗУП-а, обуставио поступак принудне наплате.

Код овако утврђеног чињеничног стања примједба жалиоца да је првостепени орган обуставио поступак извршења по рјешењу које је поништено од стране другостепеног органа не може се прихватити из разлога што је управо рјешењем бр. 12-411/24-2410 од 31.12.2024. године покренут поступак принудне наплате. Дакле, чињеница да је предметно рјешење поништено рјешењем Главног администратора општине Беране бр. 03-042/24-15 од 07.03.2025. године из разлога што странци није омогућено учешће у поступку, није од утицаја на евентуално другачију одлуку у овој правној ствари, будући да је неспорно утврђено да странка није измирила пореску обавезу на дан покретања поступка принудне наплате, односно на дан 31.12.2024. године.

Надаље, полазећи од неспорне чињенице да жалилац пореску обавезу није измирио у законски обавезном року до 01. новембра календарске године за коју се обавеза односи, стекли су се услови да првостепени јавноправни орган започне са поступком принудне наплате. Тиме је управо жалилац, неизвршавањем своје законске обавезе изазвао трошкове поступка, јер се против њега водио поступак принудне наплате. Из овог разлога нема ни мјеста примјени чл. 93 став 3 ЗУП-а, из разлога што, иако је поступак покренут по службеној дужности, исти није повољно окончан за странку, будући да је странка платила пореску обавезу у износу и на начин како је то утврђено рјешењима бр. 12-42/24-31019; бр. 12-42/24-11871 и бр. 12-42/24-11872, сва од 26.04.2024. године, у односу на која је и покренут поступак принудне наплате.

За напоменути је да би евентуална накнада трошкова поступка жалиоцу који исте тражи, а који је поступак изазвао својим нечињењем, представљало евидентну злоупотребу права странке коју је јавноправни орган дужан да спречи, сходно члану 15 Закона о управном поступку.

Без утицаја је и навод жалиоца да му је повријеђено право на изјашњење прописано чл. 14 ЗУП-а јер се из записника о усменој расправи бр. 12-411/23-1340/4 од 17.03.2025. године да закључити да је странка учествовала у поступку. Иста је обавијештена о резултатима поступка актом бр. 12-411/24-2410/4 од 18.03.2025. године, који такође егзистира у списима предмета, све у складу са чл. 14 Закона о управном поступку.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова поступка, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалби, све у складу са чл. 94 став 3 Закона о управном поступку који прописује да ако је управни поступак који је покренут по службеној дужности окончан повољно за странку, трошкове поступка сноси јавноправни орган

који је поступак покренуо, ако није друкчије прописано. Будући да у конкретном поступак није повољно окончан по странку ваљало је одлучити као у изреци рјешења.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор

Миладин Тмушић

