

ЦРНА ГОРА

ОПШТИНА БЕРАНЕ

Главни администратор

Број: 03-042/25- **6**
Беране, 07.02.2025.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби **Ћ. . М.** из Берана, ког заступа Ратко Рмуш, адвокат из Берана бр. 08-714/24-1123/2 од 27.01.2025. године, поднесеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/24-1123/1 од 06.01.2025. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **д о н о с и**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Усваја се жалба.

Поништава се рјешење Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/24-1123/1 од 06.01.2025. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

О трошковима поступка одлучиће првостепени орган рјешењем о предметној управној ствари.

Образложење

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-714/24-1123/1 од 06.01.2025. године, прекинут је поступак у предмету **М** и **М** **М** из Обалског насеља у вези наводне узурпације пута на дијелу кат.парцеле бр. 2454/1, који је покренут од стране подносиоца иницијативе **М** а **Ћ** јер је у току управног поступка дошло до смрти физичког лица **М** **М** који је био странка у поступку.

Благовремено изјављеном жалбом бр. 08-714/24-1123/2 од 27.01.2025. године, жалилац побија поменуто рјешење без ближег навођења законског основа и углавном наводи да је побијано рјешење незаконито. Наглашава да је првостепени орган приликом доношења побијаног рјешења занемарио чињеницу да је жалилац покренуо предметни поступак ради узурпације пута на кат.парцели бр 2454/1 која је уписана на Владу ЦГ с обимом права својине 1/1 и општина Беране располагање 1/1, те да је такво стање у катастру одувijek, о чему међу странкама нема спора. Надаље, посебно наглашава да је предметни пут заграђен од стране **М** **М** а како би се онемогућио прилаз жалиоцу те сматра да је очигледно да првостепени орган неће да поступи по закону, прије свега имајући у виду чињеницу да је рјешењем Главног администратора бр. 03-042/22-536 од 11.12.2024. године поништено претходно рјешење првостепеног органа о прекиду поступка у истом предмету.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране усвоји жалбу, поништи првостепено рјешење и врати на поновни поступак и одлучивање или у меритуму одлучи у овој правној ствари и накнади жалиоцу трошкове поступка у износу од 400 €.

Увидом у првостепено рјешење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу ожалбеног рјешења, није правилно спроведен, те да рјешење није правилно и на закону засновано.

Члан 22 став 7 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописује да образложење рјешења треба да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтјева странке, чињенично стање на основу којег је рјешење донијето, прописе на основу којих је рјешење донијето, разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку у диспозитиву рјешења, разлоге због којих није уважен неки од захтјева или предлога странке, односно није узето у обзир изјашњење странке о резултатима испитног поступка, а код одлучивања по слободној оцјени, главне разлоге за донијету одлуку. Ако жалба не одлаже извршење рјешења, образложење садржи и позивање на пропис којим је то прописано, односно детаљне разлоге због којих жалба не одлаже извршење рјешења.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је првостепени орган побијаним рјешењем прекинуо поступак у предмету М. и М. М., из Обалског насеља у вези наводне узурпације пута на дијелу кат.парцеле бр. 2454/1, који је покренут од стране подносиоца иницијативе М. Ђ. јер је у току управног поступка дошло до смрти физичког лица М. М., који је био странка у поступку.

Оцјењујући законитост оспореног рјешења Главни администратор налази да је првостепени јавноправни орган починио повреду правила управног поступка из члана 22 став 7 Закона о управном поступку ("Сл. лист ЦГ", бр. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), јер се из образложења оспореног рјешења не може закључити да је чињенично стање потпуно и правилно утврђено, као и да је правилно примијењен материјални пропис, док разлози с обзиром на утврђено чињенично стање не упућују на одлуку у диспозитиву.

Наиме, увидом у преамбулу и образложење побијаног рјешења може се извести закључак да се доносилац побијаног рјешења позива на одредбу чл. 52 став 1 и 2 Закона о управном поступку који прописује да ако у току управног поступка дође до смрти физичког лица или до престанка постојања правног лица које је странка у поступку, поступак се може обуставити или наставити, зависно од природе управне ствари која је предмет управног поступка. Ако према природи управне ствари управни поступак не може да се настави, јавноправни орган ће рјешењем обуставити поступак.

Дакле, у конкретном предметни члан 52 ЗУП-а, на који се позива доносилац побијаног рјешења, дефинише евентуалну обуставу поступка у случају смрти странке у току управног поступка, док се у изреци ожалбеног рјешења поступак прекида због смрти странке у току управног поступка. Обзиром да су прекид и обустава управног поступка два различита института, евидентно је да је диспозитив побијаног рјешења у супротности са образложењем истог, те да је несумњиво да није примијењен одговарајући материјални пропис. Ово тим прије што су разлози за прекид управног поступка нормирани чланом 104 Закона о управном поступку.

У битном то су околности због којих овај орган, за сада, не може прихватити разлоге првостепеног органа дате у побијаном рјешењу.

У поновном поступку првостепени орган ће се, водећи рачуна о датим примједбама, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиоца и уз активно учешће жалиоца, на правиан начин одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Обзиром да су првостепени и другостепени поступци јединствени, а побијано рјешење поништено и враћено првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, о трошковима поступка одлучиће првостепени орган у складу са чл. 94 став 4 Закона о управном поступку, рјешењем о предметној управној ствари.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

Главни администратор
Миладин Тмушић

