

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/24-527
Беране, 31.10.2024. године

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби Драгана Стојановића из Берана коју заступа Милован Стојановић, адвокат из Берана бр. 08-714/24-921/1 од 22.10.2024. године изјављеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-714/24-921 од 14.10.2024. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18, 34/19 и 38/20) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

Образложење

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-714/24-921 од 14.10.2024. године наложено је Драгану Стојановићу из Берана да уклони ствари из објекта и изврши уклањање привременог објекта бр.12 од чврстог материјала, на локацији 19, који је дио кат.парцеле бр. 857/6, уписане у ЛН бр. 1822 КО Беране, површине 20,16 м² у ул. Светог Саве у Беранама, јер не посједује потребну документацију и врати земљиште у првобитно стање, као и да је рок за извршење рјешења 7 (седам) дана од дана пријема рјешења, трошкове извршења сноси странка, жалба не одлаже извршење рјешења.

Благовремено изјављеном жалбом жалила побија нападнуто рјешење због битних повреда одредаба управног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде материјалних прописа. Наводи да је изрека рјешења нејасна и неразумљива, противрјечна сама себи, да је предметно рјешење донесено противно одредби чл. 11 ЗУП-а јер се прије његовог доношења морају утврдити све чињенице и околности које су од значаја за рјешење, да првостепени орган није ни изводио доказе а оне које је извео погрешно је цијенио, те да су почињене повреде правила поступка из чл. 14 и 105 ЗУП-а јер странци није омогућено учешће у поступку. Надаље истиче да је покренула парнични поступак пред Основним судом у Беранама, о чему као доказ прилаже копију тужбе, за који наводи да представља претходно питање, те из тог разлога није могуће спровести уклањање објекта док се не оконча парнични поступак.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране поништи нападнуто рјешење и предмет врати на поновни поступак и закониту одлуку.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 202б, став 1 тачка 4 Закона о планирању простора и изградњи објеката („Сл.лист ЦГ“ бр. 64/17,44/18,63/18,11/19,82/20,86/22 и 04/23) прописано је да кад у поступку

инспекцијског надзора оцијени да је повријеђен закон или други пропис комунални инспектор дужан је да нареди рушење односно уклањање привременог објекта, који је постављен односно изграђен супротно техничкој документацији и/или издатим урбанистичко-техничким условима и/или враћање простора у првобитно стање.

Побијаним рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-714/24-921 од 14.10.2024. године наложено је Д. С. из Берана да уклони ствари из објекта и изврши уклањање привременог објекта бр.12 од чврстог материјала, на локацији 19, који је дио кат.парцеле бр. 857/6, уписане у ЛН бр. 1822 КО Беране, површине 20,16 м² у ул. Светог Саве у Беранама, јер не посједује потребну документацију и врати земљиште у првобитно стање, као и да је рок за извршење рјешења 7 (седам) дана од дана пријема рјешења, трошкове извршења сноси странка, жалба не одлаже извршење рјешења.

Из списка предмета произилази да жалиља посједује означени привремени објекат за који је Секретаријат за планирање и уређење простора општине Беране рјешењем бр. 07-332-626 од 01.08.2024. године укинуо рјешење о локацији бр. 352-05-1257 од 07.11.2003. године због реализације ДУП „Лијева обала Лима“ и привођења земљишта намјени, након чега је донесено побијано рјешење о уклањању ствари и објекта.

Након што је Скупштина општине Беране донијела Одлуку о продаји грађевинског земљишта у захвату ДУП-а "Лијева обала Лима" („Сл.лист ЦГ-општински прописи“ бр. 02/24) закључен је уговор о продаји непокретности са ДОО “Лидл Црна Гора“, УЗЗ бр. 849/2024 од 02.09.2024. године, за продајну цијену од 1.991.842,00 €, чиме је предметно земљиште, на ком се, поред осталих, налази привремени објекат жалиље, приведено намјени. За напоменути је да је означеним уговором продавац – општина Беране обавезана да обезбиједи уклањање свих привремених објеката, укључујући и објекат жалиље, закључно са 31.01.2025. године и предметну локацију до овог дана преда купцу.

Рјешењем о продужењу рјешења о локацији Д. С. из Берана бр. 352-05-1257 од 07.11.2003. године жалиља је дужна да о свом трошку уклони привремени објекат у случају реализације тадашњег ДУП „Центар“ и земљиште врати у првобитно стање. Исту одредбу садржи и члан 5 Уговора о коришћењу грађевинског земљишта бр. 429 од 09.09.2005. године, закључен између Агенције за изградњу и развој Берана и жалиље. Жалиља је обавијештена о раскиду предметног Уговора актом Предсједника општине Беране бр. 01-018/24-1207 од 27.05.2024. године.

Коначно, Секретаријат за планирање и уређење простора општине Беране донио је рјешење бр. 07-332-626 од 01.08.2024. године којим се укида рјешење о локацији бр. 352-05-1257 од 07.11.2003. године, због привођења намјени ДУП-а парцеле на којој се налази привремени објекат у власништву жалиље и на које се иста није жалила.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно је поступио првостепени јавноправни орган доношењем побијаног рјешења, прије свега имајући у виду да је укидањем рјешења о локацији и раскидом уговора о коришћењу грађевинског земљишта, отпао основ за постојање привременог објекта на предметној локацији, због привођења исте намјени и за своју одлуку дао јасне и ваљане разлоге које овај орган у цјелости прихвата.

Навод жалбе да су у току првостепеног поступка почињене повреде правила поступка из чл. 14 и 105 ЗУП-а, јер странци није омогућено учешће у поступку, су без основа из разлога што у списима предмета егзистирају записник бр. 08-32 од 27.09.2024. године и контролни записник бр. 08-32/1 од 07.10.2024. године из којих се да закључити да је странка била присутна инспекцијском надзору, односно да јој је омогућено учешће у поступку.

Без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари је навод жалиље да је покренула парнични поступак пред Основним судом у Беранама, за који наводи да представља претходно питање, те из тог разлога није могуће спровести уклањање објекта док се не оконча парнични поступак. Наиме, увидом у саму копију тужбе да се закључити да је поднесена Основном суду у Беранама дана 18.10.2024. године, дакле након доношења побијаног рјешења, те је иста усмјерена искључиво на одуговлачење поступка.

Неспорно је да је одредбом члана 104 став 2 Закона о управном поступку, поред осталог, прописано да се поступак мора прекинути и кад је претходно питање већ предмет поступка пред надлежним судом, односно другим органом. Међутим, неспорна је чињеница да жалиља све вријеме трајања поступка пред првостепеним органом, до доношења побијаног рјешења о уклањању ствари и објекта бр. 08-714/24-921 од 14.10.2024. године, није пред надлежним судом покретала поступак за утврђење права својине.

Дакле, жалиља је у току трајања поступка пред првостепеним јавноправним органом могла предложити прекид поступка због рјешавања претходног питања, у ком случају би првостепени орган био дужан да прекине поступак, остављајући рок у коме је странка дужна да оправда прекид подношењем захтјева - тужбе надлежном суду, већ је тужба Основном суду у Беранама услиједила након доношења побијаног рјешења. Цитирана законска норма јасна је и недвосмислена, те се услов за прекид управног поступка због рјешења претходног питања остварује само ако је претходно питање већ предмет поступка пред надлежним судом, односно другим органом, односно прије него што је окончан управни поступак пред првостепеним органом, а што у конкретном није случај.

Полазећи од напријед изложеног, по мишљењу овог органа, овдје се ради о очигледној намјери жалиље да одуговлачи поступак, и на тај начин потенцијално нанесе ненадокнадиву штету општини Беране, из разлога што би општину онемогућила да уведе у посјед купца до 31.01.2025. године, при чему би општина имала обавезу плаћања законске камате купцу земљишта, због кашњења са извршењем уговорних обавеза.

У коначном, ваља указати да је подношење тужбе након доношења побијаног рјешења у зони злоупотребе права странке коју је јавноправни орган дужан да спријечи, сходно члану 15 Закона о управном поступку.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиље али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор

Миладин Тмушић

