

ЦРНА ГОРА  
ОПШТИНА БЕРАНЕ  
Главни администратор  
Број: 03-042/24- 525  
Беране, 28.10.2024. године

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби / из Берана ког заступа Милован Стојановић, адвокат из Берана бр. 03-714/24-822/2 од 08.10.2024. године изјављеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-714/24-822/1 од 03.10.2024. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18, 34/19 и 38/20) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

### Образложење

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-714/24-822/1 од 03.10.2024. године, одбијен је захтјев Н А из Берана бр. 08-714/24-822 од 06.09.2024. године због ненадлежности.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападнуто рјешење због битних повреда одредаба управног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде материјалних прописа. Наводи да је изрека рјешења нејасна и неразумљива, противрјечна сама себи, да је предметно рјешење донесено противно одредби чл. 11 ЗУП-а јер се прије његовог доношења морају утврдити све чињенице и околности које су од значаја за рјешење, да првостепени орган није ни изводио доказе а оне које је извео погрешно је цијенио, те да су почињене повреде правила поступка из чл. 14 и 105 ЗУП-а јер странци није омогућено учешће у поступку. Надаље сматра да је погрешан закључак о ненадлежности првостепеног органа јер је исти утврдио да је изјесни Ф поставио ограду на улазу пацеле бр. 994/1, која је општинско власништво те је био дужан да предузме радње ради уклањања бесправно постављене капије која онемогућава грађанима кретање.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране поништи нападнуто рјешење и предмет врати на поновни поступак и закониту одлуку.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 106 Закона о путевима („Сл.лист ЦГ“ бр. 82/20 и 140/22) у ставу 1 прописано је да послове инспекцијског надзора за државне путеве врши инспектор за државне путеве у складу са овим законом и Законом о инспекцијском надзору а у ставу 2 да послове инспекцијског надзора за општинске путеве, као и дјелове државног пута унутар границе насеља врши инспекцијски орган локалне управе.

Побијаним рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-714/24-822/1 од 03.10.2024. године, одбијен је захтјев Н. . . . А. . . . из Берана бр. 08-714/24-822 од 06.09.2024. године због ненадлежности.

Из списка предмета произилази да се жалилац дана 06.09.2024. године обратио захтјевом за вршење инспекцијске контроле Секретаријату за инспекцијске послове општине Беране, због тога што је, како сам наводи, дошло до „забране главног пута и пролаза којим се служио годинама“, те да је након изласка поступајућег инспектора на лице мјеста захтјев одбијен, јер је инспектор утврдио да се у конкретном не ради о јавном путу.

Простепени јавноправни орган је поступајући по захтјеву жалиоца, изашао на лице мјеста и записнички констатовао затечено стање, записником бр. 08-27/24 који егзистира у списима предмета. Надаље, од Управе за некретнине Црне Горе, ПЈ Беране, прибавио је скицу лица мјеста, која се такође налази у списима предмета, и из које се недвосмислено да закључити да катастарска парцела бр.994/1, на којој је постављена метална ограда не представља јавни пут.

Након овако утврђеног чињеничног стања, а полазећи од наведених одредби чл. 106 Закона о путевима правилно је поступио првостепени јавноправни орган када је одбио захтјев жалиоца због ненадлежности, из разлога што се не ради о јавном путу, и за своју одлуку дао јасне и ваљане разлоге које овај орган у цјелости прихвата. Насупрот тврдњи жалиоца из захтјева за вршење инспекцијске контроле, ваља додати да се и увидом у Лист непокретности бр. 296 КО Будимља да утврдити да су на кат. парцели бр. 994/1 уписане стамбене зграде (објекти социјалног становања), неплодна земљишта и пашњак 4 класе, односно да на овој парцели нема уписаног пута.

Тврдња жалиоца да се ради о парцели која је општинско власништво стоји, међутим она није од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари, будући да је неспорно утврђено да на предметној парцели нема уписаног пута.

Надаље, уколико жалилац сматра да су постављањем металне ограде на предметној парцели угрожена нека његова права, за заштиту истих може се обратити надлежном суду. Ваља напоменути и то да се у односу на предметну парцелу води парнични поступак по тужби за утврђење код Основног суда у Беранама, коју је поднијело лице за ког жалилац тврди да је узурпирао пут.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор  
Младин Тмушић

