

**ЦРНА ГОРА**  
**ОПШТИНА БЕРАНЕ**  
**Главни администратор**  
**Број: 03-042/24-518**  
**Беране, 21.10.2024. године**

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби адвоката Милоша Савића из Берана бр. 12-420/24-829/1 од 16.10.2024. године, ког заступа Филип Обрадовић, адвокат из Берана, изјављеној против рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/24-829 од 01.10.2024. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18 и 34/19) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

**Жалба се одбија.**

**Одбија се** захтјев за накнаду трошкова поступка.

### **Образложење**

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/24-829 од 01.10.2024. године, обвезнику адвокату Савићу Милошу, ЈМБГ [немаје], адреса ул.М.Малишића [немаје] Беране, утврђује се годишња накнада за коришћење комерцијалних објеката којима је омогућен приступ са пута за 2024. годину у износу од 100,00 €.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападнуто рјешење због битних повреда одредаба управног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде материјалних прописа и у битном наводи да је исто незаконито. Истиче да је изрека рјешења нејасна и неразумљива, противурјечна себи као и да је рјешење донесено противно одредби чл. 11 ЗУП-а. Надаље наводи да укупан износ накнаде није правилно обрачунат те да се Одлука о накнадама за коришћење општинских путева и дјелова државних путева који пролазе кроз насеља на територији општине Беране није могла примијенити у конкретном случају, те није јасно на који начин је утврђена обавеза жалиоца.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране поништи нападнуто рјешење и предмет врати на поновни поступак и закониту одлуку и призна трошкове састава жалбе у износу од 400,00 €.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 3 став 1 тачка 6 Одлуке о накнадама за коришћење општинских путева и дјелова државних путева који пролазе кроз насеља на територији општине Беране („Сл.лист

ЦГ-општински прописи“ бр. 24/23) прописано је да се плаћа годишња накнада за коришћење комерцијалних објеката којима је омогућен приступ са пута. Исто прописује и чл. 20 став 1 тачка 9 Закона о путевима („Сл.лист ЦГ“ бр. 82/20 и 140/22).

Побијаним рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/24-829 од 01.10.2024. године, обвезнику адвокату Стефану Милишићу, ЈМБГ [немаје] адреса ул.М.Малишића Беране, утврђује се годишња накнада за коришћење комерцијалних објеката којима је омогућен приступ са пута за 2024. годину у износу од 100 €.

Из списка предмета произилази да жалилац обавља адвокатску дјелатност у адвокатској канцеларији површине 15 м<sup>2</sup> у ул. М.Малишића у Беранама, која чињеница није ни спорна. О овом је сачињен Записник о извршеном инспекцијском надзору бр. 12-499/23-1/165 од 01.12.2023. године, који егзистира у списима предмета и који је странка уредно, без примједби потписала.

Навод жалбе да укупан износ накнаде није правилно обрачунат не може се прихватити из разлога што се у складу са чл. 20 означене одлуке, годишња накнада утврђује у зависности од категорије пута поред којег се објекат налази, површине објекта и врсте дјелатности која се обавља у том објекту и да иста за адвокате који дјелатност обављају у канцеларијама површине до 50 м<sup>2</sup> износи 100,00 €.

Без утицаја је и навод жалбе да се предметна одлука о накнадама за коришћење општинских путева и дјелова државних путева који пролазе кроз насеља на територији општине Беране није могла примјенити у конкретном случају, код чињенице да је неспорно утврђено да жалилац обавља адвокатску дјелатност у адвокатској канцеларији у ул. М.Малишића у Беранама, што исти и не спори, те да му је управо са те улице омогућен приступ адвокатској канцеларији.

За напоменути је да је жалиоцу код првостепеног јавноправног органа омогућено учешће у поступку и изјашњење о резултатима истог, о чему егзистирају ваљани докази у списима предмета, које право није користио те је првостепени орган, сходно Закону, донио побијано рјешење без учешћа странке.

Код таквог стања ствари оспореним рјешењем није повријеђен закон на штету жалиоца, због чега је жалбу ваљало одбити као неосновану.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова на име састава жалбе, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалби.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор

Младен Тмушић

