

**ЦРНА ГОРА**  
**ОПШТИНА БЕРАНЕ**  
**Главни администратор**  
Број: 03-042/24- *465*  
Беране, 08.08.2024.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби Мр. *В. М. М. М.* из Берана бр. 03-042/24-429 од 18.07.2024. године, изјављеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714-566/1 од 05.06.2024. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **доноси**

### ***Р Ј Е Ш Е Њ Е***

**Усваја се жалба.**

**Поништава се** рјешење Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714-566/1 од 05.06.2024. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

### ***Образложење***

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714-566/1 од 05.06.2024. године одбијен је захтјев жалиоца којим је тражио да се изврши инспекцијски надзор у згради бр. *20* у улици Мојсије Зечевића на простору на ком *В. М. М. М.* држи у закуп локал „ART CAFFE“ као неоснован.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија поменуто рјешење без ближег навођења основа и у битном наводи да је исто незаконито. Истиче да је од Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране тражио да изврши инспекцијски надзор у згради бр. 20 у улици Мојсије Зечевића на простору на ком *В. М. М. М.* држи у закуп локал „ART CAFFE“, гдје је исти, док жалилац није био у стану, направио степениште преко његовог подрумског прозора чиме му је онемогућен приступ прозору и коришћење подрумског простора. Даље наводи да је *Симоновић* изнад прозора поставио надстрешницу, поред прозора фиксирао за зид сточић, поред степеништа поставио канте и кесе за смеће, палете чиме је учинио ситуацију неподношљивом. Сматра да је поступајућа инспекторка произвољно констатовала да је републичка грађевинска инспекција вршила контролу и дала сагласност за постављање степеништа не наводећи број, датум и назив тог документа, те да је сигуран да исти не постоји

У коначном предлаже да Главни администратор изврши увид у наведено стање и нареди *Симоновић* да уклони степениште, канте за смеће и други отпадни материјал да би жалилац имао приступ подрумском простору и слободно живљење.

Увидом у првостепено рјешење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу ожалбеног рјешења, није правилно спроведен, те да исто није правилно и на закону засновано.

Чланом 11 ЗУП-а прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари док је чл. 14 ст.1 истог закона прописано да странка има право да учествује у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које

су од значаја за доношење управног акта, а ст. 2 истог члана да прије доношења управног акта странка има право да се изјасни о резултатима испитног поступка.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је првостепени орган ожалбеним рјешењем одбио захтјев жалиоца којим је тражио да се изврши инспекцијски надзор у згради бр. 20 у улици Мојсије Зечевића на простору на ком В: С држи у закуп локал „ART CAFFE“ као неоснован.

Оцјењујући законитост ожалбеног обавјештења Главни администратор налази да је у поступку доношења рјешења, првостепени орган учинио повреде правила управног поступка која је увијек од утицаја на законитост рјешавања ствари. Другостепени орган у поступку по изјављеној жалби ће поништити првостепено рјешење без улажења у правилност чињеничног стања и правилност примјене материјалног права ако је повријеђено начело изјашњавања странке, односно када лицу које је требало да учествује у својству странке, није била дата могућност да учествује у поступку и да се изјасни о резултатима испитног поступка у смислу чл.14 и чл. 111 и 112 ЗУП-а.

Надаље, увидом у списе предмета не егзистира доказ у виду записника из ког би се могло на несумњив начин утврдити да је поступајућа инспекторка излазила на лице мјеста и записнички, у складу са члановима 31, 33 и 34 Закона о инспекцијском надзору ("Службени лист Републике Црне Горе", бр. 39/03; „Службени лист Црне Горе", бр. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 и 52/16), констатовала затечено чињенично стање.

Такође, иако је претходно наведено довољно за одлуку дату у диспозитиву овог рјешења, у поновном поступку неопходно је на несумњив начин утврдити, везано за други став образложења побијаног рјешења, да ли се у конкретном случају ради о управној ствари за коју је надлежна комунална инспекција општине Беране или, како то у рјешењу стоји, републичка грађевинска инспекција.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о датим примједбама, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиоца и уз активно учешће жалиоца, на правилан начин се одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР  
Миладин Тмушић

