

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/24-394
Беране, 12.06.2024.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалбама Ђорђе Радосављевић из Берана, ког заступа Ђорђе Радосављевић адвокат из Подгорице, бр. 12-422/16-9711/3; 12-422/16-9712/3; 12-422/19-11865/3; 12-422/19-11866/3 и 12-422/19-11867/3, све од 27.05.2024. године, изјављеним против рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-422/16-9711/2 од 18.04.2024. године; 12-422/16-9712/2 од 18.04.2024. године; 12-422/19-11865/2 од 18.04.2024. године; 12-422/19-11866/2 од 18.04.2024. године и 12-422/19-11867/2 од 18.04.2024. године, на основу чл. 77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр. 02/18, 34/19, 38/20, 50/22 и 84/22) и чл. 128 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалбе се одбијају.
Одбијају се захтјеви за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Рјешењима Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-422/16-9711/2 од 18.04.2024. године; 12-422/16-9712/2 од 18.04.2024. године; 12-422/19-11865/2 од 18.04.2024. године; 12-422/19-11866/2 од 18.04.2024. године и 12-422/19-11867/2 од 18.04.2024. године, одбијене су као неблагоприятне жалбе жалиоца бр. 12-422/16-9711/1 од 01.04.2024. године; 12-422/16-9712/1 од 01.04.2024. године; 12-422/19-11865/1 од 01.04.2024. године; 12-422/19-11866/1 од 01.04.2024. године и 12-422/19-11867/1 од 01.04.2024. године изјављене на пореска рјешења на име жалиоца за 2016. годину и 2019. годину и одбијени захтјеви за накнаду трошкова поступка.

Благовремено изјављеним жалбама, преко пуномоћника, жалилац побија нападнута рјешења због битне повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права и у битном наводи да су иста незаконита. Даље истиче да се из побијаног рјешења не може утврдити на који начин је жалилац примио рјешења о порезу, сматра да на доставницама за 2016. годину и 2019. годину није потпис жалиоца, нити назнаке лица које је примило пошту из чега би се могло закључити да се ради о пунољетном члану домаћинства жалиоца, већ само иницијали и предлаже вјештачење од стране вјештака графолошке струке. Надаље цитира члан 22а Закона о пореској администрацији који регулише доставу пореских рјешења, те наводи да достављање није извршено у складу са тим чланом и да се на утврђеном чињеничном стању, без напомене и утврђења идентитета примаоца, не може темељити неблагоприятност посебно што би жалилац трпио значајне последице и плаћао камате док није ни знао да је на нешто обавезан.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране поништи нападнута рјешења и предмете врати на поновни поступак и одлучивање и призна трошкове за састав жалби у износу од 484 € са ПДВ-ом за сваку жалбу понаособ.

Рјешењем Главног администратора општине Беране бр. 03-042/24-390 од 12.06.2024. године, сходно начелу економичности и ефикасности поступка, члан 10 Закона о управном поступку, жалбе су спојене у један поступак и по њима ће се одлучити једним рјешењем.

Главни администратор је размотрио жалбе, предметна рјешења и списе предмета и утврдио да су поступци који су претходили доношењу оспорених рјешења проведени у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је

правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеним рјешењима дати су јасни и основани разлози који наводима жалби нису доведени у питање.

Чланом 121 став 4 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да се жалба изјављује у року од 15 дана од дана достављања рјешења ако законом није прописан други рок. Исту одредбу садржао је и чл. 224 Закона о општем управном поступку ("Службени лист Републике Црне Горе", бр. 60/03, „Службени лист Црне Горе", бр. 73/10 и 32/11) који се примјењивао до 01.јула 2017. године.

Из списка предмета произилази да су побијаним рјешењима Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-422/16-9711/2 од 18.04.2024. године; 12-422/16-9712/2 од 18.04.2024. године; 12-422/19-11865/2 од 18.04.2024. године; 12-422/19-11866/2 од 18.04.2024. године и 12-422/19-11867/2 од 18.04.2024. године, одбијене као неблагоприятне жалбе жалиоца бр. 12-422/16-9711/1 од 01.04.2024. године; 12-422/16-9712/1 од 01.04.2024. године; 12-422/19-11865/1 од 01.04.2024. године; 12-422/19-11866/1 од 01.04.2024. године и 12-422/19-11867/1 од 01.04.2024. године изјављене на пореска рјешења на име жалиоца за 2016. годину и 2019. годину и одбијени захтјеви за накнаду трошкова поступка.

Након увида у списе предмета недвосмислено се да закључити да за сва пореска рјешења на име жалиоца за 2016. и 2019. годину егзистирају ваљани докази у виду доставница. Поменуте доставнице представљају поуздан основ за закључак о чињеници, односно времену, када су рјешења уручена жалиоцу, јер садрже све неопходне податке прописане чл. 84 став 3 ЗУП-а, као и чл. 87 раније важећег Закона о општем управном поступку, потпис достављача и примаоца са уписаним датумом пријема, пословним бројем рјешења које је уручено, адресом и матичним бројем жалиоца.

Наиме, из доставница се закључује да су рјешења бр. 12-422/16-9711 од 28.04.2016. године и бр. 12-422/16-9712 од 28.04.2016. године уручена жалиоцу 28.07.2016. године, при чему је рок за изјављивање жалбе на оба рјешења истекао 12.08.2016. године а рјешења бр. 12-422/19-11865 од 24.04.2019. године, бр. 12-422/19-11866 од 24.04.2019. године и бр. 12-422/19-11867 од 24.04.2019. године уручена жалиоцу 17.06.2019. године при чему је рок за подношење жалбе на сва три рјешења истекао 02.07.2019. године. Код овако утврђеног чињеничног стања правилно је поступио првостепени јавноправни орган када је, користећи се одредбом чл. 125 став 1 ЗУП-а, утврдио да нису испуњене процесне претпоставке за одлучивање по жалбама и исте одбио као неблагоприятне.

Жалилац пак, осим пуне тврдње да није лично примио пореска рјешења, није пружио ни један доказ у том правцу, односно није поднио копију личне карте, нити евентуално другу званичну исправу која садржи његов потпис, на основу које би довео у питање валидност потписа на доставници. Управо из овог разлога предложено вјештачење путем вјештака графолошке струке Главни администратор не може прихватити, посебно што би исто додатно утицало на трајање поступка и енормно увећање трошкова истог.

Надаље, у жалбама од 01.04.2024. године, које је првостепени јавноправни орган одбио као неблагоприятне, жалилац није ни спорио доставу и потпис на доставници. Овдје ваља напоменути да је жалилац био дужан у жалбама које су предмет овог поступка, у смислу чл. 121 став 3 Закона о управном поступку, образложити због чега предложене доказе није могао изнијети у претходним жалбама од 01.04.2024. године, што није учинио.

Иако је предње наглашено довољно за одлуку дату у изреци овог рјешења ваља указати да је у конкретним предметима споран и правни интерес жалиоца. Наиме, одлуком Уставног суда Црне Горе, објављеној у „Службеном листу ЦГ“ бр. 26/22 од 11.03.2022. године, укинута је Уредба о ближним критеријумима и методологији за одређивање тржишне вриједности непокретности („Сл.лист ЦГ“ бр. 36/11, 66/15 и 39/17), која је представљала материјални основ за пореска рјешења прије овог датума. Чл. 66 Закона о Уставном суду прописује да се извршење коначних појединачних аката (у овом случају пореских рјешења) донијетих на основу закона, односно других прописа за које је одлуком Уставног суда утврђено да нијесу у сагласности са Уставом и законом, не може дозволити ни спровести, а ако је извршење започето, обуставиће се. Полазећи од указаног јасно је да се порески дуг жалиоца, по

рјешењима за 2016. и 2019. годину, не може наплатити, тако да исти нема правног интереса за подношење жалби.

Без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари је позивање жалиоца на одредбе о достављању из чл. 22а Закона о пореској администрацији из разлога што је достављање на овај начин прописано тек Законом о допуни Закона о пореској администрацији („Сл.лист ЦГ“ бр. 52/19 од 10.09.2019. године) који је ступио на снагу 18.09.2019. године од када се и примјењује. Дакле, достављање пореских рјешења прије овог датума извршено је по одредбама ЗУП-а који је једини нормирао доставу прије ступања на снагу допуна посебног закона- Закона о пореској администрацији који је уредио област достављања аката у пореском поступку.

Код неспорно утврђене чињенице да су жалбе неблаговремене остали наводи истих не могу имати утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова поступка, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалбама.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.4 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР
Миладин Тмушић

