

ЦРНА ГОРА

ОПШТИНА БЕРАНЕ

Главни администратор

Број: 03-042/24- **342**

Беране, 01.04.2024.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби пок. Бс
Р. из Берана бр. 12-411/23-1349/1 од 15.03.2024. године, поднесеној од стране
Ђорђа Милетића, адвоката из Берана, изјављеној против рјешења о принудној наплати
Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране, бр. 12-411/23-1349 од
15.11.2023. године, на основу чл. 77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ"
бр.02/18, 34/19 и 38/20) и чл. 126 став 1 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ"
бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

**Одбија се жалба бр. 12-411/2-1349 од 15.03.2024. године, као жалба
изјављена од неовлашћеног лица.**

Одбија се захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе.

Образложење

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-
411/23-1349 од 15.11.2023. године, покренут је поступак принудне наплате доспјелих
обавеза по основу наплате пореза на непокретности по рјешењима: 12-422/22-32669 од
20.05.2022. године у износу од 28,68 €; 12-422/22-13926 од 20.05.2022. године у износу
од 5,66 €; 12-42/23-13131 од 27.04.2023. године у износу од 6,34 € и 12-42/23-32977 од
27.04.2023. године у износу од 28,53 € које порески обвезник Бс Ј Р
адреса Шекулар Беране ЈМБГ није платио у законски обавезним
роковима, а која су извршна и доспјела на плаћање 01.новембра календарске године за
коју се обавеза односи, у укупном износу 69,19 €.

Против предметног рјешења поднесена је жалба бр. 12-441/23-1349/1 од
15.03.2023. године, из разлога ближе означених у самој жалби.

Жалба је изјављена од неовлашћеног лица.

Одредбом чл. 56 став 1 Закона о управном поступку ("Сл.лист ЦГ" бр. 56/14,
20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да странка, односно њен законски заступник може
одредити адвоката или неко друго пословно способно лице да је заступа у поступку као
њен пуномоћник, осим у радњама у којима је потребно да сама странка даје изјаве.

Увидом у извод из матичног регистра умрлих бр. 20-УРІ-204/24/1429 од
20.03.2024. године, који егзистира у списима предмета да се утврди да је странка
Божовић Радун преминуо 28.10.2005. године.

Увидом у Лист непокретности бр. 754 КО Шекулар да се закључити да је
власник непокретности за које је утврђен порез и покренут поступак принудне наплате
Бс Ј Р за обимом права 1/1.

Дакле, из напријед наведеног неспорно се може закључити да је странка,
покојни Бс Ј Р, у вријеме доношења побијаног рјешења, уписан као титулар
права својине на непокретностима за које је утврђен порез на непокретности и
покренут поступак принудне наплате.

Надаље, пуномоћје које је доставио адвокат уз жалбу и које је потписано од стране неког другог лица не може се сматрати уредним пуномоћјем, јер само титулар односно лице на које се у конкретном односи пореска обавеза може дати пуномоћје за заступање, из разлога што нико не може пренијети на другога више права него што сам има-*nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet*. У тренутку доношења ожалбеног рјешења као ни у моменту подношења жалбе, лице које је потписало пуномоћје нема на предметној имовини за коју је утврђен порез никаквих својинских овлашћења, нити је у том правцу понудио било какав доказ.

Даље, могућност да је лице које је потписало пуномоћје потенцијални наследник имовине иза смрти Р. Б. не може имати утицаја на ову правну ствар будући да се ради о будућем неизвјесном догађају, који није од утицаја на побијано рјешење у тренутку његовог доношења. Дакле првостепени и другостепени јавноправни орган приликом одлучивања у овој правној ствари не могу знати ко ће бити оглашен наследником имовине преминулог лица, ни да ли ће се лице које има право наслеђивања прихватити свог наследног дијела или неће, тако да та околност не може довести у питање законитост побијаног рјешења.

Полазећи од цитиране одредбе чл. 56 став 1 ЗУП-а, неспорно се да закључити да странка на коју се обавеза односи није могла дати пуномоћје за заступање, нити је то могло урадити неко друго лице, полазећи од наведеног принципа да нико не може пренијети на другога више права него што сам има, односно жалба је изјављена од неовлашћеног лица.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова на име састава жалбе, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалби.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.1 Закона о управном поступку („Сл лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР
Миладин Тмушић



Црна Гора - Општина Београд
Служба главног администратора