

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/24- **335**
Беране, 29.03.2024.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби Ј М. из Берана бр. 12-411/23-6332/1 од 15.03.2024. године, ког по приложеном пуномоћју заступа Ђорђе Милетић, адвокат из Берана, изјављеној против рјешења о принудној наплати Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране, бр. 12-411/23-6332 од 15.11.2023. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Усваја се жалба.

Поништава се рјешење Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране, бр. 12-411/23-6332 од 15.11.2023. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

О трошковима поступка одлучиће првостепени орган рјешењем о предметној управној ствари.

Образложење

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/23-6332 од 15.11.2023. године, покренут је поступак принудне наплате доспјелих обавеза по основу наплате пореза на непокретности по рјешењима: 12-422/22-32435 од 20.05.2022. године у износу од 6,44 € и 12-42/23-32927 од 27.04.2023. године у износу од 6,4 € које порески обвезник М. В. Љ. адреса Шекулар Радмужевићи Беране ЈМБГ није платио у законски обавезним роковима, а која су извршена и доспјела на плаћање 01.новембра календарске године за коју се обавеза односи, у укупном износу 12,84 €.

Благовремено изјављеном жалбом бр. 12-411/23-6332/1 од 15.03.2024. године, жалилац побија поменуто рјешење због битне повреде одредаба управног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права и углавном наводи да је побијано рјешење незаконито. Истиче да је доносилац рјешења повриједио више чланова Закона о управном поступку, односно чл. 8, 11, 12 и чл.14 јер жалиоцу, поред осталог, није омогућио учешће у поступку и изјашњење о резултатима истог, а ради се о императивним одредбама што је резултирало незаконитим и неправилним одлучивањем. Надаље истиче да достава основних рјешења којима су одређени годишњи износи пореза на непокретности нису жалиоцу уредно уручена односно уручена лично, у смислу чл. 74 ЗУП-а, те да се и из овог разлога није могло донијети рјешење о принудној наплати.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране поништи нападнуто рјешење и предмет врати на поновни поступак и одлучивање и накнади жалиоцу трошкове поступка у износу од 400,00 €.

Жалба је основана.

Увидом у првостепено рјешење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу побијаног рјешења, није правилно спроведен, те да рјешење није правилно и на закону засновано.

Чланом 14 ст.1 ЗУП-а прописано је да странка има право да учествује у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта, а ст. 2 истог члана да прије доношења управног акта странка има право да се изјасни о резултатима испитног поступка.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-411/23-6332 од 15.11.2023. године, покренут поступак принудне наплате доспјелих обавеза по основу наплате пореза на непокретности по рјешењима: 12-422/22-32435 од 20.05.2022. године у износу од 6,44 € и 12-42/23-32927 од 27.04.2023. године у износу од 6,4 € које порески обвезник Милетић Васа Љубисав адреса Шекулар Радмужевићи Беране ЈМБГ није платио у законски обавезним роковима, а која су извршна и доспјела на плаћање 01. новембра календарске године за коју се обавеза односи, у укупном износу 12,84 €.

Оцјењујући законитост оспореног рјешења Главни администратор налази да је у поступку доношења рјешења, првостепени орган учинио повреде правила управног поступка која је увијек од утицаја на законитост рјешавања ствари. Другостепени орган у поступку по изјављеној жалби ће поништити првостепено рјешење без улажења у правилност чињеничног стања и правилност примјене материјалног права ако је повријеђено начело изјашњавања странке, односно када лицу које је требало да учествује у својству странке, није била дата могућност да учествује у поступку у смислу чл.14 ЗУП-а, као и да се изјасни о резултатима испитног поступка у смислу чл. 111 и 112 ЗУП-а.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о датим примједбама, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиоца и уз активно учешће жалиоца, на правилан начин се одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Пошто су првостепени и другостепени поступци јединствени, а побијано рјешење поништено и враћено првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, о трошковима поступка одлучиће првостепени орган у складу са чл. 94 став 4 Закона о управном поступку, рјешењем о предметној управној ствари.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

