



**ЦРНА ГОРА**  
Општина Беране

Адреса: ул. IV црногорске бригаде  
84 300 Беране, Црна Гора  
тел: +382 51 231 973  
fax: +382 51 233 357  
e-mail: [arhitekta@berane.co.me](mailto:arhitekta@berane.co.me)

Служба главног градског архитекте

09.07.2024. godine

## **ЗАВРШНИ ИЗВЈЕШТАЈ ЖИРИЈА**

**КОНКУРС ЗА ИДЕЈНО АРХИТЕКТОНСКО  
РЈЕШЕЊЕ ТРЖНИЦЕ У БЕРАНАМА**

Општина Беране  
Ул. 4. Црногорске бригаде бр. 1, Беране  
Црна Гора  
[www.berane.me](http://www.berane.me)

**НАЗИВ КОНКУРСА:**

Конкурс за идејно архитектонско рјешење тржнице у Беранама.

**РАСПИСИВАЧ КОНКУРСА:**

Општина Беране-Служба главног градског архитекте Ул. 4. Црногорске бригаде бр. 1, Беране  
Црна Гора

(+382) 51/231-973

<http://www.berane.me/>; <https://berane.me/glavni-gradski-arhitekta-2/>

**ОВЛАШЋЕНО ЛИЦЕ РАСПИСИВАЧА:**

Соња Симеуновић-Вуковић-Главни градски архитекта [e-mail:arhitekta@berane.co.me](mailto:arhitekta@berane.co.me)

**ВРСТА И ОБЛИК КОНКУРСА:**

Конкурс за идејно архитектонско рјешење је национални, општи, једностепени и анонимни.

**ЈЕЗИК НА КОМЕ СЕ РАСПИСУЈЕ И СПРОВОДИ КОНКУРС:**

Расписивач расписује и спроводи конкурс на црногорском језику.

**ПРЕДМЕТ КОНКУРСА:**

Предмет конкурса је израда идејног архитектонског рјешења објекта на локацији која обухвата дјелове катастарских парцела бр. 2477/1, 858/1, 854/1 и 855/1 све КО Беране, у својини Општине Беране. Површина обухвата конкурса је 1462м<sup>2</sup> са намјеном централне дјелатности.

**ЦИЉ КОНКУРСА:**

Циљ конкурса је да се кроз инструмент јавног надметања, као најквалитетније платформе за филтрирање архитектонске изврсности, добије најбоље архитектонско рјешење, максимално функционално и економично, рационално и у потпуности спроводиво и одрживо, за које ће се у даљим фазама уговорити израда пројектно-техничке документације. То значи да конкурсно рјешење треба да има све основне техничке садржаје идејног рјешења, неопходне за даљу процедуру.

**КОНКУРСНИ РОК:**

Конкурс је био отворен од понедељака 25. марта 2024. године, а рок за предају радова је био понедељак 27. мај 2024. године у 13:00 ч (локално вријеме у Црној Гори).

Рок за предају коригованих конкурсних радова био је 28.06.2024. године до 15:00 (локално вријеме у Црној Гори).

**ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА И ИЗВЈЕСТИОЦИ:****Чланови жирија:**

- Никодин Жижић, дипл.инж.арх., стручни члан жирија, председник
- Срђан Тадић, дипл.инж.арх., стручни члан жирија
- Викторија Николић, м.арх., стручни члан жирија
- Соња Симеуновић-Вуковић, дипл.инж.арх., представник Општине
- Милан Лекић, дипл.инж. арх., представник ЈП Комунално.

**Извјестиоци:**

- Милица Фатић дипл.инж.арх
- Марјан Обадовић дипл.еџ

**ТОК РАДА ЖИРИЈА:**

Прелиминарним извјештајем жирија, одлучено је да није било могуће донијети одлуку о првопласираном раду. Стога је одлучено да се конкурс настави као продужени конкурс, сходно члану 5 Правилника о начину и поступку расписивања и спровођења јавног конкурса за идејно архитектонско рјешење („Службени лист ЦГ“ бр. 19/18, 2/24 и 8/24). Поступак продуженог конкурса спроводи се на исти начин као и поступак за други степен двостепеног конкурса, а резултати ће бити објављени послје завршеног другог степена конкурса. Жири је јасно формулисао задатке и обавезе једнакопласираним учесницима у продуженом конкурс, који су достављени учесницима.

Рок за достављање конкурсних радова коригованих према коментарима Жирија био је 28.06.2024. године до 15:00 (локално вријеме у Црној Гори). Отварање конкурсних радова извршили су извјестиоци са чланицом жирија, Соњом Симеуновић-Вуковић, 28.06.2024. године и констатовано је да су у предвиђеном року, пристигла сва 3 једнако пласирана рада. Извјестиоци су преузели фолдере са знаком „подаци о аутору“ на чување, у које жири нема увид до утврђивања коначне ранг листе учесника и потписивања одлуке о расподјели награда.


Жири је извршио евалуацију и појединачно рангирање свих радова, тако што је за сваки од наведених радова доставио сопствену ранг листу, која слиједи у наставку:

| Р.БР. | КОНКУРСНИ РАДОВИ  | Никодин Жижих   | Срђан Тадић      | Викторија Николић | Соња Симеуновић-Вуковић | Милан Лекић      | СРЕДЊА ВР.        |
|-------|---|-----------------|------------------|-------------------|-------------------------|------------------|-------------------|
| 1.    | шифра"75315"<br>   | III<br>82 бода  | III<br>80 бодова | III<br>81 бод     | III<br>87 бодова        | III<br>85 бодова | III<br><b>83</b>  |
| 2.    | шифра"00099"<br>   | II<br>87 бодова | II<br>82 бод     | II<br>92 бода     | II<br>91 бод            | II<br>88 бодова  | II<br><b>88</b>   |
| 3.    | шифра"55551"<br>   | IV<br>54 бодова | IV<br>60 бодова  | V<br>58 бодова    | V<br>62 бода            | IV<br>60 бодова  | IV<br><b>58,8</b> |
| 4.    | шифра"11124"<br>  | I<br>93 бода    | I<br>94 бода     | I<br>93 бода      | I<br>93 бода            | I<br>95 бодова   | I<br><b>93,6</b>  |
| 5.    | шифра"11229"<br> | V<br>49 бодова  | V<br>50 бодова   | IV<br>59 бодова   | IV<br>66 бодова         | V<br>58 бодова   | V<br><b>56,4</b>  |

На основу наведене ранг листе, жири је утврдио прву, другу и трећу награду. Сагласно распису конкурса, гдје је наведено да „жири задржава право да не додијели неку од наведених награда, уколико конкурсни радови не буду на задовољавајућем нивоу, као и да установи посебне награде и признања“, жири је донио одлуку да, умјесто предвиђеног једног откупа, додијели два једнако вриједна признања у форми обештећења, радовима предатим под шифрама 11229 и 55551. На овај начин Жири жели да стимулише ауторе на учешће у јавним националним конкурсима, поготово за пројекте на сјеверу Црне Горе, за које досадашња пракса показује да немају довољно добар одзив.

| Редни број. | Награда       | Шифра        | Износ награде | Бодови      |
|-------------|---------------|--------------|---------------|-------------|
| 1.          | Прва награда  | <b>11124</b> | 11.000,00€    | <b>93,6</b> |
| 2.          | Друга награда | <b>00099</b> | 7.000,00€     | <b>88</b>   |
| 3.          | Трећа награда | <b>75315</b> | 3.000,00€     | <b>83</b>   |
| 4.          | Признање      | <b>55551</b> | 500,00€       | <b>58,8</b> |
| 5.          | Признање      | <b>11229</b> | 500,00€       | <b>56,4</b> |

## ИЗВЈЕШТАЈ ЖИРИЈА О КОНКУРСНИМ РАДОВИМА:

| <b>ПРВА НАГРАДА</b> |   |  |   |                      |
|---------------------|---|--|---|----------------------|
|                     | <b>РАД ПОД ШИФРОМ "11124"</b>   |  |   |                      |
|                     | <b>КРИТЕРИЈУМИ</b>  | <b>ЗАДАТ. БОДОВ.</b>   | <b>КОМЕНТАРИ</b>  | <b>БОДОВИ ЖИРИЈА</b> |
| 1.                  | <b>Просторни критеријуми</b><br><i>Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужем и ширем урбаном контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и цјелине простора, архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост</i> | 0-30<br>бодова   | <p>Жири је имао једногласан став да су аутори овог рада дали најбољи одговор на захтјеве/ потребе пијачног објекта и градског контекста. Рад успјешно и иновативно афирмише идеју отворености пијаце, и у контексту приобаља доноси идеју потпуне екстравертности. Рад се истиче оригиналношћу и сведеном формом, чистом и јасном концепцијом, уздржаним али елегантним архитектонским изразом, изузетним просторним концептом, што се нарочито односи на високу и свечану ободну пијачну галерију као и могућност екстензије зелене пијаце на околни партер.</p> <p>Мајсторски планиран партер даје могућност да овај важан „догађај“ у простору (какав је пијаца) постане препознатљиво мјесто сусрета, отворено и доступно за све кориснике и посјетиоце. Рад даје примјер за будућу градњу у смислу обликовања простора-просторне класе и уобличавања мјеста уз Ријеку Лим.</p> | 29,2                 |
| 2.                  | <b>Програмски критеријуми</b><br><i>Функционалност и функционална оправданост рјешења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка</i>  | 0-30<br>бодова   | <p>Овај рад је у потпуности испунио програмске критеријуме, концепција је усаглашена са захтјевима и потребама инвеститора. Хоризонталне и вертикалне линије кретања су јасне и читљиве, предвиђен је потребан број лифтова (издвојен економски лифт). Основна функционална цјелина – зелена пијаца је на изузетан начин издвојена од остатка објекта; подземна етажа максимално искоришћена, спратне етаже адекватно провјетрене и освијетљене.</p>  | 27,8                 |
| 3.                  | <b>Естетски критеријуми</b><br><i>Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цјеловитост рјешења</i>   | 0-20<br>бодова   | <p>Једноставни кубични облик објекта, „левитирајући“ визуелни ефекат, добре пропорције, ритмика секундарних елемената на фасадама, предложени колорит и сл. скупа имплицирају позитиван визуелни доживљај. Објекат оживљава постојећи простор и отвара могућности за будући развој околних локација. Иако је фасадна маска увелико уобичајена архитектонска тема, жири истиче да би њена</p>  | 19,2                 |

|               |  |             |   |             |
|---------------|--|-------------|---|-------------|
|               |  |             | примјена, у било којој умјереној нијанси, на ефектан начин допринијела хармоничном уклапању објекта у постојеће окружење, и градски пејзаж.                     |             |
| 4.            | <b>Економски критеријум</b><br><i>Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност, поузданост у коришћењу и експлоатацији</i>  | 0-10 бодова | Рјешење је рационално и практично у просторном и у функционалном смислу, са добром повезаношћу свих цјелина. Конструктивно рјешење је једноставно и рационално. | 8,4         |
| 5.            | <b>Еколошки критеријум</b><br><i>Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапрјеђењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије</i> | 0-10 бодова | Еколошки критеријуми и употреба предложених материјала је испуњена.   | 9           |
| <b>УКУПНО</b> |  |             |   | <b>93,6</b> |

#### ПРЕПОРУКЕ ЖИРИЈА ЗА ПРВОНАГРАЂЕНО РЈЕШЕЊЕ:

Из разлога рационализације инвестиције и смањења будућих трошкова одржавања, а по захтјеву будућег корисника објекта ЈП Комунално, Беране, потребно је:

1. Направити детаљ са потпуним наткривањем тераса на 2. спрату, умјесто предвиђених „биоклиматских пергола“ са ротирајућим ламелама.  
Детаљ приказати кроз пресјек и 3д модел.
2. Направити детаљ у којем се укида један путнички лифт, одн. обједињавају се путнички и сервисни лифт на западном дијелу зграде (комбиновани лифт који би се у одређеним периодима дана користио искључиво као теретни).  
Детаљ приказати кроз све основе.
3. Дати 2 додатна предлога за боју фасадне „алуминијумске опне“.  
Предлоге приказати кроз једну одабрану фотомонтажу 3д модела, са реалним окружењем.

Стручни чланови жирија су констатовали да је првонаграђени конкурсни рад, сагласно одредбама из Расписа конкурса, потребно допунити према препорукама у року од 20 дана од дана објављивања резултата конкурса и доставити допуњено идејно рјешење у .pdf и .dwg формату на [arhitekta@berane.co.me](mailto:arhitekta@berane.co.me).


Аутори првонаграђеног конкурсног рада су дужни да допуне извршавају у комуникацији са конкурсним жиријем.

**ДРУГА НАГРАДА**

|    |   |  |  |                          |
|----|---|--|--|--------------------------|
|    | <b>РАД ПОД ШИФРОМ<br/>"00099"</b>   |  |  |                          |
|    | <b>КРИТЕРИЈУМИ</b>  | <b>ЗАДАТ.<br/>БОДОВ.</b>   | <b>КОМЕНТАРИ</b>   | <b>БОДОВИ<br/>ЖИРИЈА</b> |
| 1. | <b>Просторни критеријуми</b><br><i>Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужом и ширем урбаном контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и цјелине простора, архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост</i> | 0-30<br>бодова   | Објекат је карактеристичан по једноставном и складном волумену и одговарајућим повезивањем унутрашњости/ зелене пијаце и спољашњег простора. Пројектом су обухваћене све потребне функционалне цјелине. Фасаде, у смислу композиције, материјализације и колорита, смјело одударају од постојећих амбијенталних карактеристика, што донекле представља визионарски приступ планирању и претпоставку слободнијег развоја предметне градске зоне. Идеја јасно демонстрира инжењерску рационалност кроз једноставну и оптималну волуменизацију, а у односу на карактеристике и ограничења локације. | 27,4                     |
| 2. | <b>Програмски критеријуми</b><br><i>Функционалност и функционална оправданост рјешења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка</i>  | 0-30<br>бодова   | Објекат је начелно успјешно испунио тражене критеријуме и урбанистичке параметре. Постигнута је задовољавајућа просторна функционалност и флексибилност приземља - могућност потпуног отварања према спољашњим садржајима. Са друге стране, концепт атријума који се пружа кроз све три етажe ипак има извјесне недостатке у погледу хигијенских стандарда. Недостаје економски улаз са сервисним вертикалним комуникацијама; положај лифта уз главни улаз у објекат чини улаз донекле загушеним; тераса на 2. спрату у графичким приказима није усклађена итд.                                  | 26,8                     |
| 3. | <b>Естетски критеријуми</b><br><i>Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цјеловитост рјешења</i>   | 0-20<br>бодова   | Жири похваљује одређење аутора ка екстраваганцији, од стереометрије, преко разраде фасада, материјализације, пропорције, детаља, односа слијепих корпуса и отвора, концепта отварања и затварања приземља који мијења карактер објекта. Ипак, одабрани приступ држи пројектовани објекат на ивици препознатљивости/ читљивости примарне намјене.   | 16,6                     |
| 4. | <b>Економски критеријум</b><br><i>Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност,</i>  | 0-10<br>бодова   | Предложено рјешење је економично и практично. Објекат је интегрисан у једноставан конструктивни систем, што га чини поузданим за коришћење и експлоатацију, као и економски одрживим.  | 7,8                      |

|    |  |             |   |           |
|----|--|-------------|---|-----------|
|    | <i>поузданост у коришћењу и експлоатацији</i>  |             |   |           |
| 5. | <b>Еколошки критеријум</b><br><i>Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапрјеђењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије</i> | 0-10 бодова | Еколошки критеријуми су задовољени, са предложеним одрживим системом гријања и адекватном употребом природних материјала. | 9,4       |
|    | <b>УКУПНО</b>  |             |   | <b>88</b> |

### ТРЕЋА НАГРАДА

|    |  |   |   |                      |
|----|--|---|---|----------------------|
|    | <b>РАД ПОД ШИФРОМ "75315"</b>  |  |   |                      |
|    | <b>КРИТЕРИЈУМИ</b>   | <b>ЗАДАТ. БОДОВ.</b>  | <b>КОМЕНТАРИ</b>  | <b>БОДОВИ ЖИРИЈА</b> |
| 1. | <b>Просторни критеријуми</b><br><i>Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужом и ширем урбаном контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и цијелине простора, архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост</i> | 0-30 бодова   | На основу свеобухватне и темељне просторне анализе, аутори овог конкурсног рада су јасно уочили предности и недостатке локације и на тај начин је пројектованим објектом постигнут добар однос са ужим и ширим окружењем. То се прије свега односи на постојеће стање окружења, како је објекат и презентовао, али и на хипотетички амбијент изграђеног окружења до планом дозвољених капацитета.<br>Преузимање и транспонување мотива традиционалног полимског крова (чији корјен заправо није читљив, али је ефектан) у комбинацији са композиционим раздвајањем масивног постаментa од горњег прозрачног корпуса, главни је квалитет овог рјешења. Намјена је препознатљива, објекат доминира простором, амбијентално је уклопљен.<br>Са друге стране, амбициозно предложени додатни садржаји изван конкурсне локације, који нијесу били предмет конкурсног задатка, нијесу усклађени са власништвом околних катастарских парцела. | 24,2                 |
| 2. | <b>Програмски критеријуми</b><br><i>Функционалност и функционална оправданост рјешења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и</i>  | 0-30 бодова   | Садржаји тражени конкурсним задатком су начелно испуњени а постигнута је цијеловитост у смислу функције.<br>Објекат је пројектован у складу са траженим урбанистичким параметрима.<br>Примјетни су мањи функционални недостаци који   | 23,8                 |

|               |  |             |   |           |
|---------------|--|-------------|---|-----------|
|               | <i>других услова конкурснoг задатка</i>  |             | су директно везани за концепцијску разраду – проблематично паркирање (саобраћајница 4м, паркирање под 90ст), недостаје економски приступ и сервисна вертикала, простор зелене пијаце прилично загушен итд.  |           |
| 3.            | <b>Естетски критеријуми</b><br><i>Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цијеловитост рјешења</i>   | 0-20 бодова | Жири посебно цијени иновативност аутора при избору додатне „металне маске“ на фасади објекта, чиме је створена јединствена естетска форма.<br>Комбиновање различитих материјала у ентеријеру је оцијењено као креативно и оригинално рјешење.   | 17,8      |
| 4.            | <b>Економски критеријум</b><br><i>Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност, поузданост у коришћењу и експлоатацији</i>  | 0-10 бодова | Комбинација архитектонских волумена је у визуелном смислу аутентична.<br>Међутим, раван зелени кров и секундарна фасада отварају питање економске одрживости објекта, нарочито у контексту климатских услова.<br>Предвиђена позиција колског приступа гаражи такође додатно повећава инвестицију. | 7,6       |
| 5.            | <b>Еколошки критеријум</b><br><i>Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапрјеђењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије</i> | 0-10 бодова | Еколошки критеријуми су испуњени са интересантном идејом зелених кровова и предвиђеним начином гријања.   | 9,6       |
| <b>УКУПНО</b> |  |             |   | <b>83</b> |

## ПРИЗНАЊЕ/ ОБЕШТЕЋЕЊЕ

|    |   |  |  |                      |
|----|---|--|--|----------------------|
|    | <b>РАД ПОД ШИФРОМ "55551"</b>   |  |  |                      |
|    | <b>КРИТЕРИЈУМИ</b>  | <b>ЗАДАТ. БОДОВ.</b>   | <b>КОМЕНТАРИ</b>   | <b>БОДОВИ ЖИРИЈА</b> |
| 1. | <b>Просторни критеријуми</b><br><i>Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужем и ширем урбаном контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и цијелине простора,</i> | 0-30 бодова  | Ово конкурсно рјешење, и поред презентованих основних архитектонско-урбанистичких анализа, није понудило адекватну архитектонску концепцију, нити потребну графичку презентацију.<br>Објекат је пројектован као једноставан стаклени волумен са мањим атријумом/ свјетларником у зони улаза и ескалатора.<br>Функционална зона пијаце у приземљу је сувише круто конципирана.<br>Одабир стаклене фасаде са наглашеним растером | 17,2                 |



|               |  |             |  |             |
|---------------|--|-------------|--|-------------|
|               | <i>архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост</i>  |             | не одговара предметној намјени, па објекат више подсећа на пословну/ административну зграду, која би могла бити смјештена на било којој другој локацији.<br>Увођењем вертикалног зеленила/ озелењавањем фронтова, није постигнут очекивани ефекат „умекшавања“ карактера.  |             |
| 2.            | <b>Програмски критеријуми</b><br><i>Функционалност и функционална оправданост рјешења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка</i>   | 0-30 бодова | Програмски критеријуми су условно задовољени, уз сиромашну графичку презентацију и опште описе.<br>Функционална концепција базира се на врло ригидној шеми и у хоризонталном и у вертикалном смислу.<br>Простор пијаце у приземљу нема потребан капацитет нити очекивану отвореност и повезаност са спољашњим простором, планирана су два економска прилаза објекту, а недостаје сервисна вертикала, гаражна рампа нема потребну ширину и нагиб итд. | 17,8        |
| 3.            | <b>Естетски критеријуми</b><br><i>Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цијеловитост рјешења</i>   | 0-20 бодова | На нивоу концепта и разраде архитектонско-урбанистичке форме, објекту недостају карактеристични архитектонски елементи који би допринијели препознатљивости и укупној естетској вриједности.<br>Потанцијални естетски квалитети ентеријера нијесу презентовани.  | 12,6        |
| 4.            | <b>Економски критеријум</b><br><i>Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност, поузданост у коришћењу и експлоатацији</i>  | 0-10 бодова | Предвиђена конструкција је једноставна и рационална.<br>Одабир типа фасаде са економског становишта је потпуно неоправдан, прије свега ако се узму у обзир енергетске карактеристике објекта у контексту трошкова одржавања дугорочно посматрано.<br>Приступ подземној етажи са саобраћајнице која није постојећа, додатно повећава инвестицију.   | 4,8         |
| 5.            | <b>Еколошки критеријум</b><br><i>Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапрјеђењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије</i> | 0-10 бодова | Еколошки критеријуми су елементарно задовољени, а предложени начин гријања је одржив. Међутим велике стаклене фасадне површине у климатским условима Берана доводе у питање основни концепт и са становишта еколошког и економског критеријума.  | 6,4         |
| <b>УКУПНО</b> |  |             |  | <b>58,8</b> |

## ПРИЗНАЊЕ/ ОБЕШТЕЋЕЊЕ

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>РАД ПОД ШИФРОМ "11229"</b> |  |
|-------------------------------|--|

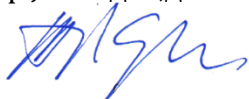
|    | <b>КРИТЕРИЈУМИ</b>   | <b>ЗАДАТ. БОДОВ.</b> | <b>КОМЕНТАРИ</b>   | <b>БОДОВИ ЖИРИЈА</b> |
|----|--|----------------------|--|----------------------|
| 1. | <b>Просторни критеријуми</b><br><i>Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужом и ширем урбаном контексту, остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, однос дјелова и цијелине простора, архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, инжењерска рационалност и техничка изводљивост</i> | 0-30 бодова          | Аутори овог рада урадили су добру анализу, уочавајући потенцијал локације и њену повезаност са развојем града. Синтезна анализа, са визијама развоја, у визуелном смислу је резултовала разиграним фасадама и још разигранијим кровом који носи јасну симболику рељефа. Међутим, ова симболика није довољно убједљива у контексту укупног окружења. Додатно, стиче се утисак да су сви остали аспекти пројектантског процеса били запостављени. Конструктивно рјешење објекта које се назире из графичких прилога је готово неизводљиво. У смислу техничке обраде и презентације, пројекат је некомплетан и па га није било могуће у потпуности сагледати и разумјети. | 16,6                 |
| 2. | <b>Програмски критеријуми</b><br><i>Функционалност и функционална оправданост рјешења, рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка</i>   | 0-30 бодова          | Програмски критеријуми су само дјелимично испуњени, са шематском организацијом која је добро постављена, али недовољно разрађена. Цијела једна етажа са захтијеваним садржајима је изостављена.  | 16,4                 |
| 3. | <b>Естетски критеријуми</b><br><i>Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, оригиналност, иновативност, изворност и креативна посебност и цијеловитост рјешења</i>   | 0-20 бодова          | Аутори су дјелимично постигли аутентичност и оригиналност са почетном идејом, али пројекат оставља утисак незавршености. Иако је одређено за коришћење природних материјала за похвалу, предложени тип фасаде би изискивао веће трошкове одржавања и поставља се питање одрживости објекта као инвестиције.  | 13                   |
| 4. | <b>Економски критеријум</b><br><i>Економски аспекти пројектованог рјешења, рационалност и практичност, поузданост у коришћењу и експлоатацији</i>  | 0-10 бодова          | Није посвећено довољно пажње овом критеријуму, а одржавање дрвених фасадних површина, жири сматра економски неодрживим за расписивача. Поред тога, недостатак разматрања дугорочних трошкова одржавања указује на недовољну пажњу посвећену практичним аспектима пројекта.   | 5                    |
| 5. | <b>Еколошки критеријум</b><br><i>Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, односа према заштити, очувању и унапређењу квалитета животне средине, одрживог коришћења природних ресурса, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије</i>  | 0-10 бодова          | Аутори се нијесу на потребном нивоу бавили енергетском ефикасношћу планираног објекта. Постављања соларних панела је поменуто као опција, без предлога начина постављања на пројектованом разуђеном крову.   | 5,4                  |
|    | <b>УКУПНО</b>  |                      |  | <b>56,4</b>          |

### КОНКУРСНИ ЖИРИ

- Никодин Жижич, дипл.инж.арх, стручни члан жирија, предсједник



- Срђан Тадић, дипл.инж.арх, стручни члан жирија



- Викторија Николић, м.арх., стручни члан жирија



- Соња Симеуновић-Вуковић, дипл.инж.арх., представник Општине



- Милан Лекић, дипл.инж. арх., представник ЈП мунално

