

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/24- *315*
Беране, 23.02.2024.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби К. А. из Берана бр. 03-042/24-301 од 06.02.2024. године, изјављеној против рјешења Секретаријата за планирање и уређење простора општине Беране, бр. 07-332/24-2/2 од 22.01.2024. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Усваја се жалба.

Поништава се рјешење Секретаријата за планирање и уређење простора општине Беране, бр. 07-332/24-2/2 од 22.01.2024. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Рјешењем Секретаријата за планирање и уређење простора општине Беране, бр. 07-332/24-2/2 од 22.01.2024. године одбијен је захтјев жалиље за постављање привременог објекта типа апарат за продају дјечјих играчки површине од 0,70 м² у склопу ДОО "К. А. Беране" као неоснован.

Благовремено изјављеном жалбом жалиља побија поменуто рјешење из свих законом прописаних разлога и у битном наводи да је исто незаконито. Истиче да је ранијим рјешењем истог секретаријата бр. 07-332/23-328/1 од 28.07.2023. године одобрено жалиљи постављање привременог објекта типа апарат за продају дјечјих играчки у истој површини а да у међувремену није дошло до промјене законске регулативе, односно да је првостепени јавноправни орган у истој ствари одлучио на два различита начина примјеном два различита прописа. Надаље наводи да је по ранијем рјешењу уредно измирила комуналну таксу у износу од 21,67 €, те истиче да се објекат жалиље не налази у улици Мојсије Зечевића већ у ул. Стари град.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране поништи првостепено рјешење и сам ријешити ову управну ствар или да предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Жалба је основана.

Увидом у првостепено рјешење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу ожалбеног рјешења, није правилно спроведен, те да исто није правилно и на закону засновано.

Чланом 11 ЗУП-а прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари док је чл. 14 ст.1 истог закона прописано да странка има право да учествује у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта, а ст. 2 истог члана да прије доношења управног акта странка има право да се изјасни о резултатима испитног поступка.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је првостепени орган побијаним рјешењем бр. 07-332/24-2/2 од 22.01.2024. године одбио захтјев жалиље за постављање

привременог објекта типа апарат за продају дјечјих играчки површине од 0,70 м² у склопу ДОО“К...“ Беране као неоснован.

Оцјењујући законитост ожалбеног рјешења Главни администратор налази да је у поступку доношења рјешења, првостепени орган учинио повреду правила управног поступка која је увијек од утицаја на законитост рјешавања ствари. Другостепени орган у поступку по изјављеној жалби ће поништити првостепено рјешење без улажења у правилност чињеничног стања и правилност примјене материјалног права ако је повријеђено начело изјашњавања странке, односно када лицу које је требало да учествује у својству странке, није била дата могућност да учествује у поступку и да се изјасни о резултатима испитног поступка у смислу чл.14 и чл. 111 и 112 ЗУП-а.

Наиме, увидом у списе предмета може се утврдити да је жалиљи достављен позив за учешће у поступку бр. 07-332/24-2/1 од 10.01.2024. године на који се иста није одазвала али не егзистира доказ, односно обавјештење странке о резултатима испитног поступка, што је довело до повреду правила поступка јер је било неопходно, прије одлучивања о самом захтјеву странци омогућити да се изјасни о резултатима истог. У чл. 113 ЗУП-а прописани су случајеви када се рјешење може донијети без изјашњења странке, а у конкретном иста не постоје.

Надаље, иако је претходно довољно за одлуку дату у изреци овог рјешења, у поновном поступку неопходно је на несумњив начин утврдити локацију на којој се тражи постављање привременог објекта, тим прије што се у захтјеву наводи ул.Стари Град а у образложењу побијаног рјешења ул. Мојсије Зечевића, посебно код чињенице да у списима предмета егзистира раније рјешење истог секретаријата бр. 07-332/23-328/1 од 28.07.2023. године којим је жалиљи одобрено постављање апарата у ул. Стари Град.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о датим примјебама, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиље и уз њено активно учешће, на правилан начин се одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР

Миладин Тмушић

