

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/24-
Беране, 31.01.2024. године

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби Милош В из Берана ког по приложеном пуномоћју заступа Гачевић Данијел из Будве бр. 03-042/24-2 од 11.01.2024. године изјављеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-10/7-714/23-675/2 од 29.12.2023. године, на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18, 34/19 и 38/20) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија.

Образложење

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-10/7-714/23-675/2 од 29.12.2023. године, одбија се писана иницијатива В М из Берана бр. 08-714/23-675 од 20.10.2023. године, ког по пуномоћју заступа Гачевић Данијел из Будве, која се односи на нелегално одвођење воде на локалитету званом Рељина, планина Бјеласица, потез Поткоса.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападнуто рјешење без навођења ближег основа за побијање истог и углавном наводи да се ради о питању од јавног интереса које може имати озбиљне последице по околину и заједницу. Надаље наводи да је пружио релевантне доказе који указују на озбиљност проблема у виду видео записа, као и да му није омогућено изјашњење о резултатима испитног поступка. Уз жалбу подноси захтјев за изузеће поступајуће комуналне инспекторке.

У коначном предлаже да се жалба пажљиво размотри и да се предузму одговарајуће мјере у циљу рјешавања проблема нелегалног одвођења воде.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 116 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да кад је управни поступак покренут на захтјев странке, јавноправни орган захтјев може усвојити у цјелости или дјелимично, односно одбити.

Побијаним Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране бр. 08-10/7-714/23-675/2 од 29.12.2023. године, одбија се писана иницијатива В М из

Берана бр. 08-714/23-675 од 20.10.2023. године, ког по пуномоћју заступа Гачевић Данијел из Будве, која се односи на нелегално одвођење воде на локалитету званом Рељина, планина Бјеласица, потез Поткоса.

Из списка предмета произилази да се жалилац у више наврата обраћао писаним иницијативама Секретаријату за инспекцијске послове општине Беране за вршење инспекцијског надзора у вези нелегалног одвођења воде на локалитету званом Рељина, планина Бјеласица, потез Поткоса од стране М. Р. из Берана, те да је првостепени орган након излазака на лице мјеста одбио иницијативе жалиоца и констатовоа да нема нелегалног одвођења воде са предметног водоизворишта.

Полазећи од неспорне чињенице да су службеници првостепеног јавноправног органа излазили на лице мјеста после сваке иницијативе жалиоца и то дана 05.07.2023. године, 08.09.2023. године и након последње писане иницијативе дана 07.11.2023. године и записнички констатовали да се „на предметном локалитету уочава већи број изворишта и дрвених чесама из којих вода несметано отиче“ произилази да наводи жалиоца о незаконитом каптирању и одвођењу воде са водоизворишта нису утемељени.

О свему овом сачињени су писани записници који егзистирају у списима предмета и који су уредно достављени подносиоцу иницијатива, те је тиме и навод жалиоца да му није омогућено изјашњење о резултатима поступка неоснован, будући да је обавијештен о предузетим мјерама од стране Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране. Такође сви изласци су поткријепљени фотографијама лица мјеста које се налазе у списима предмета и из којих се недвосмислено да закључити да на водоизворишту не постоје никакве каптаже насупрот тврдњи жалиоца.

Надаље, достављени видео запис за који жалилац тврди да је са лица мјеста не може бити од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари. Наиме, из истог се не може закључити када је настао, нити ко је поставио цријево са пластичном флашом за захват воде, при чему се пластична флаша и цријево не могу ни у ком случају третирати као каптажа. За напоменути је да приликом изласка службеника комуналне полиције ништа од овог није затечено на терену.

Надаље, у односу на захтјев за изузеће поступајуће инспекторке Главни администратор није надлежан за поступање по истом. По овом питању у складу са чл. 49 став 1 Закона о управном поступку, одлучио је старјешина органа – Секретар Секретаријата за инспекцијске послове рјешењем бр. 08-714/24-20 од 17.01.2024. године које егзистира у списима предмета.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор

