

**ЦРНА ГОРА**  
**ОПШТИНА БЕРАНЕ**  
**Главни администратор**  
Број: 03-042/23- 328  
Беране, 25.12.2023.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби З Б из Берана бр. 08-714/23-374/4 од 07.12.2023. године, поднесеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-374/3 од 23.11.2023. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) и члана 99 и 126 став 6 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) **д о н о с и**

### ***Р Ј Е Ш Е Њ Е***

**Поништава се** рјешење Секретаријата за инспекцијске општине Беране, бр. 08-714/23-374/3 од 23.11.2023. године.

**Одбија се** захтјев З Б из Берана бр. 08-714/23-374 од 13.06.2023. године јер предмет поступка није управна ствар.

### ***Образложење***

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/23-374/3 од 23.11.2023. године одбијен је захтјев – иницијатива странке бр. 08-714/23-374 од 13.06.2023. године за покретање инспекцијског надзора због незаконитог образовања органа управљања стамбене зграде „Просвета“ у улици Врњачкобањска број 3 у Беранама.

Против означеног акта жалилац је поднио жалбу бр. 08-714/23-374/4 од 07.12.2023. године, из разлога ближе означених у самој жалби.

Увидом у првостепено рјешење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да се на основу утврђених чињеница управна ствар мора ријешити друкчије него што је ријешена првостепеним рјешењем, те је из тог разлога одлучио као у изреци рјешења.

Чланом 99 став 1 тачка 1 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) прописано је да ће надлежни јавноправни орган одбити захтјев странке за покретање управног поступка рјешењем ако предмет управног поступка није управна ствар, док је ставом 3 истог члана прописано да јавноправни орган може одбити захтјев странке за покретање управног поступка у току цијелог поступка, ако утврди постојање разлога из става 1 овог члана. Члан 126 став 6 истог закона, поред осталог, прописује да ако другостепени орган нађе да се на основу утврђених чињеница управна ствар мора ријешити друкчије него што је ријешена првостепеним рјешењем, другостепеним рјешењем ће поништити првостепено рјешење и сам ријешити управну ствар.

Из списка предмета и захтјева – иницијативе странке бр. 08-714/23-374 од 13.06.2023. године за покретање инспекцијског надзора може се утврдити да се жалилац више пута обраћао Секретаријату за инспекцијске послове општине Беране ради вршења инспекцијског надзора због незаконитог образовања органа управљања стамбене зграде „Просвета“ у улици Врњачкобањска број 3 у Беранама.

Између осталог, првостепени јавноправни орган је актом-обавјештењем бр. 08-714/22-398/1 од 25.10.2022. године жалиоца већ обавијестио да након извршеног инспекцијског надзора у згради просвјете, у улици Врњачкобањској у Беранама, нема никаквог прекршаја из надлежности Комуналне инспекције-Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране. Предметно обавјештење жалиоцу је уручено дана 28.10.2022. године а против тог обавјештења жалилац је поднио жалбу Главном администратору општине Беране, који је исту одбио рјешењем бр. 03-042/22-47/11 од 12.12.2022. године, након чега је жалилац поднио тужбу Управном суду Црне Горе, гдје је по истој формиран предмет У.бр. 209/2023 и поступак је у току. Надаље у новом предмету, рјешењем Главног администратора општине Беране бр. 03-042/23-256 од 06.04.2023. године, одбијена је жалба жалиоца из разлога што је у истој управној ствари донијето и странци уручено рјешење којим је одбијен њен захтјев, а након тога се правно и фактичко стање није промијенило.

Дакле, из списка предмета се недвосмислено може утврдити да је првостепени јавноправни орган у више наврата излазио на лице мјеста, вршио инспекцијски надзор и утврдио да су у предметној згради образовани органи управљања, о чему докази егзистирају у списима предмета.

Сходно чл. 18 Закона о управном поступку јавноправни орган одлучује рјешењем о праву, обавези или правном интересу странке. Из овог се да закључити да у управном поступку није могуће утврђивати законитост односно незаконитости аката, у конкретном одлуке скупштине станара.

Дакле, код неспорно утврђене чињенице да у предметној згради постоје органи управљања, питање да ли су ти органи формиран, како жалилац тврди „незаконито“, постојање кворума, сумње у незаконите активности приликом самог образовања може евентуално бити предмет оцјене судског поступка, из разлога што само надлежни суд има овлашћење да утврђује законитост односно незаконитост одређеног акта.

На крају ваља напоменути да је у овом предмету жалилац дана 17.11.2023. године непосредно Главном администратору поднио жалбу због ђутања управе бр. 03-042/23-312, која је прослијеђена првостепеном органу, након чега је исти донио ожалбено рјешење.

Имајући у виду напријед наведено недвосмислено се да утврдити да предмет овог поступка није управна ствар, те су се стекли услови да се примјеном члана 99 став 1 тачка 1 и став 3 и члана 126 став 6 Закона о управном поступку захтјев странке одбије.

Са изложеног, а на основу члана 99 и 128 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

Михаило Милошевић  
Главног администратора  
Михаило Милошевић

