

**ЦРНА ГОРА**

**ОПШТИНА БЕРАНЕ**

**Главни администратор**

**Број: 03-042/23- 255**

**Беране, 05.04.2023. године**

Главни администратор општине Беране рјешавајући по жалби М. Д. из Берана бр. 12-492/23-188/5 од 24.03.2023. године, ког заступа Игор Радевић адвокат из Берана, изјављеној против рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-492/23-188/4 од 07.07.2022. године (грешком жалиоца уписан је погрешан датум јер је предметно рјешење од 09.03.2023. године), на основу члана 77 Закона о локалној самоуправи („Сл.лист ЦГ“ бр. 02/18 и 34/19) и члана 128 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) доноси:

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

**Жалба се одбија.**

**Одбија се захтјев за накнаду трошкова поступка.**

### **Образложење**

Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-492/23-188/4 од 09.03.2023. године, одбијен је захтјев жалиоца за отпис застарјелог потраживања на име пореза на непокретности као неоснован и одбијен захтјев за накнаду трошкова поступка.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија нападнуто рјешење због повреде правила поступка, непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права и у битном наводи да је незаконито. Истиче да је исто оптерећено бројним недостацима које га чине неодрживим, да недостају разлози о одлучним чињеницама, а дати разлози су нејасни, непотпуни и контрадикторни, у супротности са изведеним доказима, као и да диспозитив није јасан нити одређен. Надаље наводи да је првостепени орган прекршио правила поступка на начин што је рјешење о принудној наплати бр. 12-424-9272/18 од 22.03.2018. године уручио супруги жалиоца а не жалиоцу лично, како је предвиђено чл. 74 Закона о управном поступку. Тиме је чињенично стање непотпуно и неправилно утврђено што је довело до погрешне примјене материјалног права.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране уважи жалбу, поништи нападнуто рјешење и предмет врати на поновни поступак и жалиоцу накнади трошкове поступка у износу од 400 € по АТ-у.

Главни администратор је размотрио жалбу, предметно рјешење и списе предмета и утврдио да је поступак који је претходио доношењу оспореног рјешења проведен у складу са правилима поступка, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено и на исто је правилно примијењен одговарајући материјални пропис. У ожалбеном рјешењу дати су јасни и основани разлози који наводима жалбе нису доведени у питање.

Одредбом чл. 101 став 1 Закона о пореској администрацији („Сл.лист РЦГ“ бр. 65/01, 80/04,29/05, „Службени лист ЦГ“ бр. 73/10,20/11, 28/12, 08/15, 47/17, 52/19 и 145/21)

прописано је да право на наплату пореза застаријава у року од 5 година од истека године у којој је порез утврђен, док је ставом 3 истог члана прописано да се рок застарјелости прекида било којом службеном радњом предузетом од стране пореског органа.

Побијаним Рјешењем Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-492/23-188/4 од 09.03.2023. године, одбијен је захтјев жалиоца за отпис застарјелог потраживања на име пореза на непокретности као неоснован и одбијен захтјев за накнаду трошкова поступка.

Из списка предмета произилази да се жалилац обратио захтјевом бр. 12-492/23-188 од 10.02.2023. године за отпис застарјелог потраживања на име пореза на непокретности. Након спроведеног поступка првостепени орган је захтјев одбио уз образложење да је рјешењем о принудној наплати бр. 12-424-9272/18 од 22.03.2018. године прекинут рок застарјелости.

У конкретном је спорна достава предметног рјешења о принудној наплати, односно да ли је иста уредна у складу са законом. Жалилац се позива на неуредну доставу сходно чл. 74 Закона о управном поступку. Међутим, по мишљењу Главног администратора општине Беране у конкретном нема мјеста примјени одредаба ЗУП-а, јер су питања везана за поступање пореских органа, па и саму доставу, регулисана посебним законом – Законом о пореској администрацији.

Наиме, одредбом чл. 22а Закона о пореској администрацији прописано је да ако је порески обвезник физичко лице, укључујући и предузетника, порески акт се сматра достављеним и када се уручи пунољетном члану његовог домаћинства. У конкретном случају порески акт – рјешење о принудној наплати достављен је супруги жалиоца 29.05.2018. године, што се недвосмислено да утврдити увидом у доставницу која егзистира у списима предмета.

Тиме је дошло до прекида рока застарјелости па је првостепени јавноправни орган правилно поступио одбијањем захтјева жалиоца за отпис застарјелог потраживања на име пореза на непокретности.

Одлучујући по захтјеву странке за накнаду трошкова поступка, овај орган је исте одбио, обзиром да странка није успјела у поступку по жалби.

Овај орган је цијенио и остале наводе из жалбе жалиоца али је имајући у виду напријед изложено нашао да нијесу могли утицати на другачије рјешавање ове управне ствари, те је са изложеног а на основу чл. 126 став 4 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено као у диспозитиву рјешења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог рјешења није допуштена жалба али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

Главни администратор



Миладин Тмушић