

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/23-227
Беране, 22.02.2023.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби бр. 16-335/22-173/4 од 01.02.2023. године ДОО Ц Подгорица, изјављеној против рјешења Секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране, бр. 16-335/22-173/4 од 13.01.2023. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Усваја се жалба.

Поништава се рјешење секретаријата за комунално-стамбене послове, саобраћај и заштиту животне средине општине Беране бр. 16-335/22-173/4 од 13.01.2023. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Ожалбеним рјешењем ставом I одобрава се ДОО „Ц е. : с “ Подгорица ископ рова у путном појасу и пресијецање некатегорисаног и локалног пута ради полагања 35 кв кабловског вода и оптичког кабла, на дионици од ТС 110/35 кв „Рудеш“ до стубног мјеста бр. 4 КО Будимља и набројане 4 (четири) парцеле преко којих ће се радови изводити. Надаље су диспозитивом одређени услови под којим ће се извршити радови из става I диспозитива.

Благовремено изјављеном жалбом, жалилац побија поменуто рјешење због свих законом предвиђених разлога и углавном наводи да је побијано рјешење у цјелости незаконито, донијето уз битну повреду правила управног поступка. У битном наводи да је жалилац захтјевом тражио сагласност за полагање 35 кв кабловског вода дуж таксативно набројаних парцела у захвату КО Будимља, од којих је за једну накнадно утврђено да припада магистралном путу, те ће се у вези исте обратити Управи за саобраћај. Надаље наводи да је првостепени орган формално правно удовољио захтјеву Ц. али у односу на 4 (четири) парцеле а да преостале три нису предмет рјешења. Даље истиче да првостепени орган у образложењу побијаног рјешења не даје никакве разлоге за своју одлуку, нити се осврће на мотиве због којих није усвојен захтјев у цјелости. На крају наводи да је ожалбеним рјешењем повријеђен чл. 11 ЗУП-а односно начело утврђивања истине и чл. 14 истог закона - учешће странке у поступку и изјашњење на резултате истог.

У коначном предлаже да Главни администратор општине Беране усвоји жалбу и поништи ожалбено рјешење у цјелости као незаконито.

Жалба је основана.

Увидом у првостепено рјешење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу ожалбеног рјешења, није правилно спроведен, те да рјешење није правилно и на закону засновано.

Чланом 14 ст.1 ЗУП-а прописано је да странка има право да учествује у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта, а ст. 2 истог члана да прије доношења управног акта странка има право да се изјасни о резултатима испитног поступка.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је првостепени орган ставом I побијаног рјешења одобрио ДОО „Ци е с“ Подгорица ископ рова у путном појасу и пресијецање некатегорисаног и локалног пута ради полагања 35 кв кабловског вода и оптичког кабла, на дионици од ТС 110/35 кв „Рудеш“ до стубног мјеста бр. 4 КО Будимља и набројао 4 (четири) парцеле преко којих ће се радови изводити. Надаље су диспозитивом одређени услови под којим ће се извршити радови из става I диспозитива.

Оцјењујући законитост ожалбеног рјешења Главни администратор налази да је у поступку доношења рјешења, првостепени орган учинио повреду правила управног поступка која је увијек од утицаја на законитост рјешавања ствари. Другостепени орган у поступку по изјављеној жалби ће поништити првостепено рјешење без улажења у правилност чињеничног стања и правилност примјене материјалног права ако је повријеђено начело изјашњавања странке, односно када лицу које је требало да учествује у својству странке, није била дата могућност да учествује у поступку у смислу чл.14 ЗУП-а, као и да се изјасни о резултатима испитног поступка у смислу чл. 111 и 112 ЗУП-а.

Надаље, иако је претходно довољно за одлуку дату у диспозитиву овог рјешења, евидентно је да првостепени јавноправни орган није ријешио сва питања која су предмет управног поступка, на шта жалилац жалбом оправдано указује, нити је у образложењу побијаног рјешења дао разлоге који упућују на одлуку дату у диспозитиву, чиме је починио повреду чл. 22 Закона о управном поступку.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о датим примједбама, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиоца и уз активно учешће жалиоца, на правилан начин се одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Одлуку о трошковима поступка донијеће првостепени орган након окончања истог у складу са чл. 94 Закона о управном поступку а имајући у виду да у конкретном поступку није окончан.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

