

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/22- *160*
Беране, 08.02.2023.године

Главни администратор општине Беране, поступајући по примједбама Управног суда Црне Горе изнијетих у Пресуди У.бр.3133/21 од 24.01.2023.године, у поновном поступку рјешавајући по жалби „М. „ доо Подгорица, бр.12-420/21-8/1 од 13.04.2021. године, ког заступа Александра Рогошић, адвокатица из Подгорице изјављеној против става III диспозитива рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/21-8 од 02.04.2021. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи (“Сл.лист ЦГ” бр.02/18, 34/19, 38/20, 50/22 и 84/22) д о н о с и :

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Поништава се став III диспозитива рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/21-8 од 02.04.2021. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Ставом III рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/21-8 од 02.04.2021. године, усвојен је захтјев „Мултимат” доо Подгорица, ког заступа Александра Рогошић, адвокатица из Подгорице за исплату трошкова поступка у износу од 200,00 €.

Благовремено изјављеном жалбом бр. 12-420/21-8/1 од 13.04.2021. године, жалиља побија став III предметног рјешења у дијелу који се односи на трошкове поступка због свих разлога из ЗУП-а и углавном наводи да ожалбено рјешење не садржи ни једну ријеч о којим се трошковима ради, како и на који начин и примјеном које одредбе закона је утврђена висина истих те да је такво образложење у супротности са чл. 22 став 7 ЗУП-а. Даље наводи да право на правично суђење из чл. 6 Европске повеље о људским правима према изграђеној пракси Европског суда за људска права има домаћај и у односу на управни поступак те да подносилац има право на образложену судску одлуку. Надаље наводи да првостепено рјешење у дијелу који се односи на трошкове поступка не садржи ни један разлог нити објашњење како је утврђена њихова висина, да је одлука о трошковима поступка произвољна, због чега се законитост акта у побијаном дијелу не може испитати, те да је ваљаност образложења рјешења управног органа Управни суд ЦГ поновио у огромном броју својих пресуда, па је овакво образложење у супротности са закључцима тог суда.

У коначном предлаже да Главни администратор Општине Беране усвоји жалбу, поништи оспорено рјешење у ставу III диспозитива и предмет врати на поновни поступак и одлучивање у том дијелу, као и да жалиљи накнади трошкове поступка у износу од 400,00 €.

Рјешењем Главног администратора бр. 03-042/21-48 од 13.05.2021. године одбијена је жалба жалиоца бр. 12-420/21-8/1 од 13.04.2021. године, изјављена на

рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/21-8 од 02.04.2021. године.

Против поменутог рјешења покренут је Управни спор код Управног суда Црне Горе, који је пресудом У.бр.3133/21 од 24.01.2023. године поништио поменуто рјешење Главног администратора из разлога изнијетих у пресуди.

У поновном поступку, Главни администратор је поступајући по налозима датим у означеној пресуди Управног суда Црне Горе, поново размотрио ожалбено рјешење, жалбу и списе предмета и утврдио је да став III диспозитива предметног рјешења није правилан и на закону заснован.

Из списка предмета произилази да је ставом III диспозитива побијаног рјешења Управе за наплату локалних јавних прихода општине Беране бр. 12-420/21-8 од 02.04.2021. године, усвојен захтјев „М. ...“ доо Подгорица, ког заступа Александра Рогошић, адвокатица из Подгорице за исплату трошкова поступка у износу од 200,00 €.

Члан 22 став 7 Закона о управном поступку („Сл.лист ЦГ“ бр. 56/14, 20/15,40/16 и 37/17) прописује да, поред осталог, образложење рјешења треба да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтјева странке, чињенично стање на основу којег је рјешење донијето, прописе на основу којих је рјешење донијето, разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку у диспозитиву рјешења, разлоге због којих није уважен неки од захтјева или предлога странке, односно није узето у обзир изјашњење странке о резултатима испитног поступка, а код одлучивања по слободној оцјени, главне разлоге за донијету одлуку.

Сходно одредби чл. 94 став 3 Закона о управном поступку, ако је управни поступак који је покренут по службеној дужности окончан повољно за странку, трошкове поступка сноси јавноправни орган који је поступак покренуо, ако друкчије није прописано.

У укидним разлозима из пресуде Управног суда у конкретној управној ствари истиче се да суд на поуздан начин није могао утврдити по ком основу су ставом III првостепеног рјешења овдје жалиоцу признати трошкови у износу од 200,00 €. Надаље Суд истиче да нема мјеста ни позиву на тарифне бројеве АТ који се односе на процијењену вриједност, јер у управном поступку нема мјеста примјени одредаба Адвокатске тарифе према којима се награда одређује према процијењеној вриједности предмета поступка.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о примједбама датим у овом рјешењу уз активно учешће странке у поступку, а цијенећи колико су и остали наводи из жалбе од утицаја на правилно рјешавање ове управне ствари, донијети нову и на закону засновану одлуку.

Са изложеног, а на основу чл.126. ст.7 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР
Милјанин Тмушић

