

**ЦРНА ГОРА**  
**ОПШТИНА БЕРАНЕ**  
**Главни администратор**  
Број: 03-042/23-109  
Беране, 26.01.2023.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби З Б из Берана бр. 08-714/23-398/9 од 04.01.2023. године, изјављеној против рјешења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-398/8 од 27.12.2022. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **доноси**

### ***Р Ј Е Ш Е Њ Е***

**Усваја се жалба.**

**Поништава се** рјешење Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-398/8 од 27.12.2022. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

### ***Образложење***

Рјешењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-398/8 од 27.12.2022. године одбијен је захтјев жалиоца за допуна рјешења јер му у истом није написано упутство о правној заштити.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија поменуто рјешење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и неправилне примјене материјалног права и у битном наводи да је исто незаконито. Даље наводи да ожалбено рјешење нема разлога о одлучним чињеницама, а дати разлози су нејасни и противрјечни како себи тако стању у списима предмета. Сматра да оспорено рјешење нема разлога из чл. 99 став 1 ЗУП-а зашто се предметни захтјев одбија. Даље истиче да је замијењен уложак од браве на споредним вратима стамбене зграде у којој живи, те да му је тиме отежан приступ свом стану. Као разлог замјене улошка наведено је ломљење стакла на другим улазним вратима. Даље наводи да је тражио одлуку Скупштине станара о замјени улошка али да исту није добио, иако поступајући инспектор у побијаном Обавјештењу наводи да је дошао до сазнања да предметна одлука постоји. Уприлог жалбеним наводима позива се на Одлуку о кућном реду у стамбеним зградама и судску праксу. Даље сматра да је незаконит рад првостепеног јавноправног органа и поступајућег инспектора. Тражи да му се уручи Одлука скупштине станара која се односи на ограничење права уживања/коришћења дијела заједничке својине како би се обратио надлежном суду тим поводом. Истиче и да му није уручен кључ од замијењене браве те да му је знатно отежан приступ свом стану.

У коначном предлаже да се ожалбено рјешење поништи; да се поништи обавјештење Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-398/1 од 25.10.2022. године и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Увидом у првостепено обавјештење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу ожалбеног обавјештења, није правилно спроведен, те да исто није правилно и на закону засновано.

Чланом 11 ЗУП-а прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари док је чл. 14 ст.1 истог закона прописано да странка има право да учествује у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта, а ст. 2 истог члана да прије доношења управног акта странка има право да се изјасни о резултатима испитног поступка.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је првостепени орган ожалбеним Рјешењем бр. 08-714/22-398/8 од 27.12.2022. године одбио захтјев жалиоца за допуну рјешења јер му у истом није написано упутство о правној заштити.

Оцјењујући законитост ожалбеног обавјештења Главни администратор налази да је у поступку доношења рјешења, првостепени орган учинио повреде правила управног поступка која је увијек од утицаја на законитост рјешавања ствари. Другостепени орган у поступку по изјављеној жалби ће поништити првостепено рјешење без улажења у правилност чињеничног стања и правилност примјене материјалног права ако је повријеђено начело изјашњавања странке, односно када лицу које је требало да учествује у својству странке, није била дата могућност да учествује у поступку и да се изјасни о резултатима испитног поступка у смислу чл.14 и чл. 111 и 112 ЗУП-а.

Увидом у списе предмета може се утврдити да странка није учествовала у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта а за напоменути је да, иако се у конкретном ради о захтјеву жалиоца за доношење допунског рјешења исто се у смислу чл. 19 став 5 ЗУП-а сматра самосталним рјешењем у погледу правне заштите и извршења, те је из тог разлога било неопходно странци омогућити учешће у поступку и изјашњење о резултатима истог.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о датим примјебама, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиоца и уз активно учешће жалиоца, на правилан начин се одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

