

ЦРНА ГОРА
ОПШТИНА БЕРАНЕ
Главни администратор
Број: 03-042/22-47/6
Беране, 22.09.2022.године

Главни администратор општине Беране, рјешавајући по жалби З. Б. из Берана бр. 03-042/22-47/5 од 15.09.2022. године, изјављеној против Обавјештења Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-274 од 25.07.2022. године, на основу чл.77 Закона о локалној самоуправи ("Сл.лист ЦГ" бр.02/18, 34/19 и 38/20) **доноси**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Усваја се жалба.

Поништава се Обавјештење Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-274 од 25.07.2022. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Обавјештењем Секретаријата за инспекцијске послове општине Беране, бр. 08-714/22-274 од 25.07.2022. године, жалилац је обавијештен да је комунални инспектор излазио на лице мјеста, обавио разговор са управником стамбене зграде (зграда просвете) и закључио да нема никаквог прекршаја из надлежности овог Секретаријата.

Благовремено изјављеном жалбом жалилац побија поменуто обавјештење и у битном наводи да у свему остаје по притужби на рад инспектора бр. 03-042/22-47 од 02.08.2022. године и допуни исте бр. 03-042/22-47/2 од 09.08.2022. године. У њима је истакао да је замијењен уложак од браве на споредним вратима стамбене зграде у којој живи, те да му је тиме отежан приступ свом стану. Као разлог замјене улошка наведено је ломљење стакла на другим улазним вратима. Даље истиче да је тражио одлуку Скупштине станара о замјени улошка али да исту није добио, иако поступајући инспектор у побијаном Обавјештењу наводи да је дошао до сазнања да предметна одлука постоји. Истиче и да му није уручен кључ од замијењене браве те да му је знатно отежан приступ свом стану. У коначном предлаже да се у конкретном поступку по закону, да му се омогући несметано коришћење споредног улаза и кључ од истог те да му се да на увид предметна одлука Скупштине станара.

Увидом у првостепено обавјештење, жалбу и остале списе предмета, Главни администратор је утврдио да поступак који је претходио доношењу ожалбеног обавјештења, није правилно спроведен, те да исто није правилно и на закону засновано.

Чланом 11 ЗУП-а прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари док је чл. 14 ст.1 истог закона прописано да странка има право да учествује у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта, а ст. 2 истог члана да прије доношења управног акта странка има право да се изјасни о резултатима испитног поступка.

Увидом у списе предмета, може се утврдити да је првостепени орган ожалбеним Обавјештењем бр. 08-714/22-274 од 25.07.2022. године, жалиоца обавијестио да је

комунални инспектор излазио на лице мјеста, обавио разговор са управником стамбене зграде (зграда просвете) и закључио да нема никаквог прекршаја из надлежности овог Секретаријата.

Оцјењујући законитост ожалбеног обавјештења Главни администратор налази да је у поступку доношења рјешења, првостепени орган учинио повреде правила управног поступка која је увијек од утицаја на законитост рјешавања ствари. Другостепени орган у поступку по изјављеној жалби ће поништити првостепено рјешење без улажења у правилност чињеничног стања и правилност примјене материјалног права ако је повријеђено начело изјашњавања странке, односно када лицу које је требало да учествује у својству странке, није била дата могућност да учествује у поступку у смислу чл.14 ЗУП-а.

Увидом у списе предмета може се утврдити да странка није учествовала у управном поступку ради утврђивања чињеница и околности које су од значаја за доношење управног акта а у списима предмета не егзистирају докази који на несумњив начин доказују да је првостепени орган излазио на лице мјеста, вријеме изласка, записник који то потврђује, присутне субјекте надзора и друге предузете мјере и радње и прикупљене доказе. Тиме су поред ЗУП-а повријеђене и одредбе чл. 11,13,26 и 31 Закона о инспекцијском надзору.

За напоменути је да, иако се у конкретном случају ради о обавјештењу а не о рјешењу првостепеног јавноправног органа, овај орган сматра да је жалилац имао право на жалбу јер је побијаним обавјештењем одлучено о његовим правима и интересима.

У поновном поступку, првостепени орган ће водећи рачуна о датим примјebaма, а цијенећи и остале наводе из жалбе жалиоца и уз активно учешће жалиоца, на правилан начин се одредити према овој управној ствари, те ће донијети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изложеног, а на основу члана 126 ст.7 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“ бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог рјешења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда ЦГ у року од 20 дана, од дана пријема рјешења.

ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР

Миладин Тмушић

