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**СЛОБОДА** : ХРОНИЧАР УСПОНА И ПАДА ИВАНГРАДА

Назив округлог стола: ИМАЛИ СМО СЛОБОДУ ... провоцира ме да кажем нешто о називу *Слобода*. Лист СЛОБОДА настао је у вријеме ослободилачког рата, када је слобода била опште добро, нешто о чему се маштало и за шта се гинуло. Лист су покренули припадници комунистичке идеологије, који су мислили да ће кроз борбу коју предводе народ стећи и економску слободу. Такво је вријеме било. Чини се да се за неколико деценија и идеал слободе остварио.

Обновити данас лист са називом СЛОБОДА може да има неку симболику, али је питање колико је назив адекватан намјери или функцији. Наиме, колико год се чинило да данас живимо у већој слободи, политичари воле да кажу да су народу подарили демократију, савремени житељ Берана и Полимља (па ни Балкана) није слободан економски, на више начина ни морално и интелектуално. Како може бити слободан неко коме у породици ни један члан нема радни однос и колико толико извјестан извор прихода? Колико може бити стварно слободан неко ко живи под терором медија, чита штампу или слуша говоре припадника «политичке елите», преносе скупштинских мудрости «изабраних и аутентичних заступника народа» или прати комуникације на Интернету и друштвеним мрежама под контролом бјелосвјетских (највише америчких) неидентификованих даваоца услуга и специјалних служби? Обновити лист под тим називом је ствар емоција и оданости традицији. Различито је вријеме, друге су потребе, намјере, очекивања, људи се разликују ...

*Шта је Слобода била?*: *Слобода* је локални лист који је у вријеме излажења имао завидан ауторитет, како код становништва региона општина Плав, Беране/Андријевица и Рожаје, којем је изворно био намијењен, чини се још више код грађана тог подручја изван завичаја, па и у иностранству. *Слобода* се читалаширом планете, њој се вјеровало.Данас је *Слобода*лијепа успомена, сјећање на нешто што је постојало, али и неспорна културна баштина и писана традиција. За изучавање минулог времена *Слобода* је незаобилазан, усуђујем се рећи и поуздан историјски извор, прије свега у домену фактографије о људима и збивањима времена о којем је извјештавала.

*Слобода* је настала, развијала се и угасила у складу са друштвеним, политичким и економским приликама Берана и сусједних општина. Лако је упоредити настанак *Слободе* и почетак индустријализације Иванграда/Берана, успон листа и свестрани развој града (и сусједних градова), кризу листа (пад квалитета) и економски и културни пад града, на крају гашење *Слободе.Слобода* је настала као резултат политичких потреба, договора Социјалистичког савеза радног народа општина Беране, Рожаје и Плав. Неко ће рећи да је то било вријеме партијског једноумља и недемократије, многи ће се сјетити и вријеме јединства, социјалне правде, конфорног живота без ризика и неизвјесности. Тада се бар могло договорити или одлучити нешто од општег интереса, мање је битно како, народ је од тога имао користи. Било је лагодно, макар је било и у домену лијепих жеља.

Вријеме настанка *Слободе* било је на нивоу Иванграда вријеме општег напретка: градила се Целулоза и низ других фабрика, развијало се Транспорно предузеће, угоститељство и трговина, отварале су се нове основне и средње школе, градила се нова Болница, школске зграде, Дом културе, хотел Беране. Слобода памти вријеме када је берански Аеродром одржавао авионску линију Београд – Беране, кад је грађена Јадранска магистрала, у сусједству жељезница Београд- Бар. Није ово носталгија, то су чињенице о којима бројни текстови у *Слободи* доносе информације, фотографије, коментаре. Таквом успону града требао је локални лист.

*Слобода* је дијелила судбину Иванграда и Црне Горе. Док се градило и стварало *Слобода* је пунила своје странице текстовима о резултатима рада и ствараоцима: на њеним страницама наћи ћемо репортаже, фотографије и коментаре новинара, истакнутих друштвено-политичких посленика, предузимљивих грађана о градњи објеката, отварању предузећа, о школству, здравсту, спорту, култури, афоризме, дјечје цртеже. О разним подручјима живота и стваралаштва постојале су сталне рублике, резервисане стране. На страницама *Слободе* објавили су своје прве саставе многи касније доказани пјесници, књижевници, научници, новинари и политичари највишег ранга.

Како је друштво западало у политичку и економску кризу, како је расло расположење општина и градова да се издвајају и затварају у атаре локалне бирократије, тако се мијењао и садржај и квалитет листа *Слобода*. Све мање се писало о стваралаштву, раду и резултатима, све више се говорило и писало о проблемима, говорило се о реформама, на страницама листа све више је било литералних прилога, нажалост, не увијек и потребног квалитета. Политика се измјестила на виши ниво, на нивоу града који је стално био у немаштини, кукао за помоћ и покривање губитака све мање се одлучивало, самим тим је било и мање потребе да се о томе пише. Ипак, политика је обезбјеђивала новац за плате запосленима и штампање листа, дијелом и садржаје који су оправдавали његово штампање. Са падом политике лист као да је изгубио разлог постојања, или га запошљени нијесу ваљано потражили и осмислили.

Други разлог гашења *Слободе* био је нагли успон електронских медија. Бројне телевизије, локални Радио, појава Интернета умањили су потребу за писаним медијем локалног нивоа, којему економске и друштвене прилике нијесу нудиле садржај и разлог постојања. *Слобода* је постала политички и информативно непотребна, или се тадашњем издавачу тако учинило. Занимљиво је да је лист престао да излази када је био издаван од професионалног Информативног центра. Чини се да је Радио Беране однио превагу као медиј који је грађанима свакодневно био доступан, информативни и огласни материјал добио је вриједност брзином доступности. Нека се запослени и наљуте, чини се да ни организација рада није ишла у прилог штампању *Слободе*: општина је престала да даје плате новинарима листа, новинари Радио Берана нијесу хтјели да пишу за лист, још мање да солидарно покривају трошкове. Дио новинара отишао је у веће медијске куће. *Слобода* је постала терет, од емоција се не живи и лист је угашен. Можда је овај закључак претјеран, али гледано изван Информативног центра може се тако закључити.

*Шта је Слобода данас*: *Слобода* је данас за многе успомена на вријеме кад се удобније и сугурније живјело, у сваком случају више се надало и вјеровало у боље сјутра. За науку и културу, *Слобода* је вриједна културна баштина, писана традиција, историјски извор за вријеме успона, прегалаштва и стваралаштва на овим просторима. Чињеница да се много чега касније распало не умањује чињеницу да је некад ваљало и већини било добро, још мање доводи у сумњу добре намјере људи који су радили и градили, вјеровали да су били у праву и да чине нешто за напредак. Репортаже, билтени, новинарски извјештаји, фотографије на страницама *Слободе* о томе свједоче. Неспорно је да се историја региона у том периоду не може ваљано истраживати, сагледати и разумјети без увида у садржаје листа *Слобода*,

*Штампа као извор:*Дневни, недјељни, мјесечни листови, календари као културна баштина, писана традиција и историјски извор могу да буду извор података, тумачења, закључака, фотографија и другог што у истраживачком процесу служи као аргументација или извор идеја за публицистичку и научну обраду проблема о којима штампа извјештава или касније свједочи. Штампани медији као историјски извор имају предност у односу на електронске медије тиме што су касније лакше доступни, пуно садржаја електронски медији трајно не чувају или је њихово претраживање касније знатно теже.

Средства информисања су важан извор садржаја за изучавање друштвене свијести датог времена, пручавање колективног менталитета и културе. То су облици културне баштине и писана традиција. Вриједност штампе за реконструкцију минулих збивања (новине се читају увијек послије догађаја) је у томе што она биљежи да нешто јесте било (догодило се), али и у томе што кроз ставове аутора говори о реакцијама јавности на поједине догађаје, одражава актуелну појединачну, групну или друштвену свијест о догађајима. Штампа биљежи бројне детаље (свакодневицу) којих обично нема у званичним списима (нема институције задужене за летописно регистровање догађаја). Она је корисна за сагледавање групних (страначких) и колективних интереса датог времена, локална штампа нуди информације о локалним и регионалним дешавањима у разним областима живота којих нема у штампи на нивоу државе. Нарочито је корисно што је из штампе могуће посредно сагледати актуелне реакције за и против тога што се дешава.

*Ограничења*: Треба водити рачуна да штампа није настала као производ догађаја (примарни извор), већ да је то нешто што су други написали о догађају, без личног присуства или учешћа, често на основу посредно прикупљених и недовољно провјерених података. Нажалост, није риједак случај да медији објављују измишљени или намјерно неистинито приказани садржај. Крајем XX и почетком XXI вијeка медији, нарочито телевизија, користе се као средство политичке, економске пропаганде, постали су моћан фактор креирања јавног мњења, специфично оруђе локалних и глобалних центара моћи;често служе за легализацију манипулације грађанима.

Има више разлога због којих штампу као извор информација треба користити уз појачану критику. Чест недостатак су штампарске грешке (не ради се коректура слога), због којих подаци могу бити нетачни, ставови и закључци непотпуни или необјективно интерпретирани.Треба знати да је то виђење аутора текста, не занемарити ни утицај уредника или редакције (власника медија). Необјективност је чешће у начину писања и осмишљавања, мада има и непоуздане фактографије (измишљања вијести ради престижа медија, гледаности или тиража). Медији су бизнис, иза информација се крије нека намјера, прича о објективном информисању јавности и "независним" медијима је магла (медији зависе од власника).

Штампа као извор користи се уз критику као писани извор. Спољашња критика односи се на новинара и лист (стручност, углед, припадност, ангажованост, самосталност, власништво листа итд.), а унутрашња критика на текст (истинитост и ваљаност осмишљавања). Нова и значајна питања су: зашто је текст (вијест) написан и објављен? како су вијести прикупљене?, да ли је то интегрални или цензурисани текст? итд.

Бројни су разлози зашто подаци и оцјене из штампе могу бити необјективни. Новинарством се баве или у новинама објављују текстове људи најразличитијих нивоа и квалитета образовања и искуства, различитих мотива, намјера, интереса, очекивања. Извор необјективности може бити недовољно знање онога ко пише, многи у новинама пишу о проблематици за чије ваљано разумијевање и интерпретацију немају потребних методолошких и стручних знања. Чак и кад аутор текста има поштену намјеру, могуће је да није прикупио све важне податке, да неке податке није добро повезао, да није правилно разумио ствари, да је извео погрешне или површне закључке. Није риједак случај да је ауторски извјештај (текст) измијењен тако што је уредник приликом припреме рукописа за штампу нешто преправио.

При коришћењу материјала из медија (штампе) увијек треба раздвајати шта је информација да се нешто догодило, а шта је новинарски коментар зашто и како се догодило и које се посљедице очекују. Вијест може бити истинита или не, коментари новинара или уредника садрже њихова лична, питање је колико објективна и чиме мотивисана тумачења и вредновања. Зато их треба опрезно користити.

Извјештачи журе са сензационалним вијестима и закључцима, које каснији ток догађања често мијења или демантује. Исправно је поставити питање колико је сам извјештач информисан о ономе о чему говори, колико познаје оно што је претходило, како разумије оно што се дешава и колико предвиђа будући развој догађаја.Треба размишљати да ли се говори о завршеном догађају, или је то само етапа у нечему што траје и може се у даљем току завршити на другачији начин, да ли се извјештава о етапи преговора или о постигнутом договору, о припремама за одлуку или донијетој одлуци итд.

На објективност и потпуност информација у средствима информисања значајно утиче то што оне већином говоре о незавршеним догађајима и процесима, извјештавају о тренутном стању. Наредни догађаји често промијене ток, дају збивањима други правац, чиме укупне посљедице бивају другачије од оних које су се наслућивале у првом тренутку. Зато прве оцјене о догађајима (вијести не могу да чекају) често буду брзо измијењене и од стране истог извјештача. Треба провјерити какав је био даљи развој догађаја; догађај добија значај по посљедицама а не сам по себи.

Замка која стално вреба кориснике информација из новина јесте могућа пристрасност извјештача. Он може бити пристрастан ненамјерно, зато што пише о нечему што подржава или што не прихвата, што његове емоције, национална, вјерска или политичка осјећања и убјеђења утичу на формирање његове друштвене свијести, она усмјерава извјештавање. Стереотипи у мишљењу и друштвеној свијести одражавају се на разумијевање и писање (читање написаног)

Политичка припадност и ангажованост извјештача може да утиче на ангажованост и објективност текста. Странка може да утиче на аутора својим ставовима, одлукама или програмским начелима, може и он своје писање да прилагођава интересима странке којој припада и за чији се програм бори. Мало је новинара који могу да остану на нивоу непристрасног извјештавања. Нарочит проблем је што њихову објективност често коригују уредници и издавачи гласила, у неким системима или кризним ситуацијама и цензура. Новине не продаје истинитост, већ атрактивност и брзина саопштавања вијести и огласа.

За озбиљног истраживачаније важно само да је информација неистинито пренијета или интерпретирана, некад може бити важно који је разлог необјективног писања.Ваљана реконструкција прошлости мора се градити на чињеницама, подједнако на негативним колико и афирмативним показатељима и оцјенама.

Код текстова у штампи увијек постоји проблем аутентичности извјештаја, тешко је установити шта је вијест из прве руке, а шта посредно или накнадно добијена вијест, то су моменти који утичу на потпуност и објективност информација и њихову сазнајну вриједност. Већина информација у штампи су посредно добијене, извјештач је прикупљао чињенице и информације на разне начине и на тај начин направио вијест или коментар, придајући своју субјективност ономе што су његови извори (можда) необјективно представили.

Штампу (медије) треба користити као информацију да се нешто десило и како је то у јавности примљено, кад год је могуће о самом догађају добро је тражити примарну документацију, на основу ње провјеравати секундарне изворе и формирати закључке што више на изворној грађи. У медијима су доступне вијести (чињенице) и коментари али су то садржаји различите доказне вредности. Вијести говоре о догађају, коментари о реакцији аутора или претпостављеној реакцији средине на догађај.

Из реченог слиједи да су писани и електронски медији специфичан историјски извор, који је неопходно користити уз појачану критику, прије свега као извор информација о догађајима, учесницима, реакцијама и ставовима јавности, ако нема примарних извора и као извор чињеница, ставова и закључака.

*Шта даље?*:*Слободу* је могуће и потребно обновити: новца има, даје се и за мење вриједне ствари; на располагању је више новинара различитих интересовања и специфичних знања; разноврснији су извори информисања, до информација се брже и лакше долази. Више је и појединаца који мисле да умију нешто да напишу, лист би имао од чега да изабере ваљане прилоге.

Обнављање, још је важније, трајање листа зависи од локалне политике, ко год да врши власт. Истовремено, то је и сметња за стварање садржаја који неће служити само за наредне изборе, који ће моћи да се читају и послије 5, 10, 20 година. Нажалост, тренутни интереси, потребе, очекивања диктирају о чему ће се и како писати. Увијек је тако било и биће, то није разлог да се лист не обнови.

Чини се да су разлози у домену добре воље и одлуке појединаца од власти и утицаја. Намеће се питање: како Општина или Информативни центар који има простор, опрему и кадрове не може да издаје мјесечни лист, а Горан Киковић може да издаје *Глас Холмије*, Амер Рамусовић може да издаје квалитетно гласило *Комуна*, Саша Радуновић може да одржава електронске новине. На који начин се то финансира и зашто се слично не може припремати *Слобода*? Чини се да је питање колико се то хоће? *Слобода* може да се обнови и опстане ако не томе буде радио неко ко *Слободу* воли и поштује, као радна обавеза то неће дуго трајати.

Друго је питање облика у којем ће лист у вријеме доминације електронике бити рађен. Ваља размислити да ли је довољно издавати *Слободу* као електронски медиј, билода се региструје као посебан сајт, да буде на сајту Општине или на сајту Информативног центра, Центра за културу као информативни билтен. Могуће рјешење је и основати «невладину организацију» која би стајала иза листа, ионако се измишљају за све и свашта. И да буде штампани лист, чини се могућим као мјесечна ревија, електронски сајт је неминован, то је канал који обезбјеђује неограничену доступност у реалном времену.

*Слобода* се новинарски може припремати тако што ће се одабране вијести Радио Берана проширити или прилагодити штампаном медију у намјери да трају. Уз то, има пуно људи у завичају и у расијању који ће радо у «свом» листу сарађивати са одабраним темама, освртима, коментарима, успоменама, исходима стваралачких надахнућа. Ако има воље и интереса наћи ће се начин да *Слобода* поново живи.

На крају, *Слободу* треба обновити више ради грађана у дијаспори, шта год то значило. На нивоу Берана све се брзо дозна и преприча, али грађани широм бивших југословенских република и у иностранству имају потребу да знају шта се дешава у завичају. У том циљу, *Слобода* је начин да се садржаји од трајнијег значаја одвоје од информација за дневну употребу, да се сачува прича као свједочанство о трајању, о људима и догађајима, шта год сада неко о њима мислио.