CRNA GORA
OPŠTINA BERANE
Glavni administrator
Broj: 03-033-17
Berane, 12.02.2019.god.

Glavni administrator opštine Berane, rješavajući po žalbi AD „Stadion"– Berane, podnešenoj preko izv. direktora Delević Đorđija, zavedenoj pod br. 12-424-35097/2 od 09.01.2019.god., izjavljenoj protiv rješenja o prinudnoj naplati Uprave za naplatu lokalnih javnih prihoda opštine Berane br. 12-424-35097/18 od 12.12.2018. godine, a na osnovu čl.77 Zakona o lokalnoj samoupravi (''Sl.List CG'' br.02/18) i čl. 126., a u vezi čl. 128 Zakona o upravnom postupku (''Sl.List CG'' br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) d o n o s i:

R J E Š E NJ E

Odbija se žalba AD „Stadion"– Berane, podnešena preko izv. direktora Delević Đorđija br.12-424-35097/2 od 09.01.2019.god., izjavljena na rješenje o prinudnoj naplati Uprave za naplatu lokalnih javnih prihoda opštine Berane br. 12-424-35097/18 od 12.12.2018. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rješenjem o prinudnoj naplati Uprave za naplatu lokalnih javnih prihoda opštine Berane br.12-424-35097/18 od 12.12.2018. godine, pokrenut je postupak prinudne naplate poreza na nepokretnosti po rješenjima: br. 12-422-56/10-28835 od 13.08.2010.god., 12-422-56/11-28963 od 05.07.2011.god., 12-422-56/12-29004 od 29.08.2012.god., 12-422-56/13-13555 od 20.06.2013.god., 12-422-56/14-23795 od 15.07.2014.god., 12-422-56/15-12222 od 19.06.2015. god., 12-422-56/16-25568 od 28.04.2016. god., 12-422-56/17-61851 od 25.04.2017. god., 12-422-56/18-35097 od 26.04.2018. god., koja poreski obveznik AD „Stadion"– Berane, adresa M.Vukova, nije platio u zakonski obaveznim rokovima, a koja su izvršna i dospjela na plaćanje 1. novembra kalendarske godine, za koju se obaveza odnosi, u ukupnom iznosu od 2.515,06 €.

Blagovremeno izjavljenom žalbom, br. 12-424-35097/2 od 09.01.2019.god., podnešenoj preko izv. direktora Delević Đorđija, žalilac pobija pomenuto rješenje i u istoj, u bitnom navodi, da shodno odredbi čl.101 Zakona o poreskoj administraciji propisano je da pravo na naplatu poreza zastarjeva u roku od 5 godine od isteka godine za koju je porez utvrđen, te s pomenutog razloga smatra dio poreskih obaveza zastarjelim i ističe prigovor zastarjelosti.

Glavni administrator je u postupku po žalbi, razmotrio ožalbeno rješenje, žalbu i ostale spise predmeta i utvrdio, da je postupak koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja sproveden u skladu sa pravilima, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno, i na isto je pravilno primijenjen odgovarajući propis. Sve to je na obrazložen način objašnjeno u ožalbenom rješenju i proizilazi iz cjeline spisa predmeta, te se sa sigurnošću može zaključiti da je predmetna obaveza žalioca utvrđena na zakonit način.

Odredbom člana 56 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("Sl. list RCG", broj 65/01, 80/04 i "Sl. list CG", br. 20/11, 28/12, 8/15 i 47/17), propisano je, da se postupak prinudne

naplate preduzima kada poreski obveznik, odnosno poreski dužnik, poresku obavezu nije platio prilikom podnošenja poreske prijave, odnosno, kada je poresko rješenje postalo izvršno, dok je stavom 2 istog člana, propisano da poreski organ pokreće postupak prinudne naplate donošenjem zaključka o prinudnoj naplati poreske obaveze.

Iz spisa predmeta proizilazi da je žaliocu, kao poreskom obvezniku, utvrđena obaveza izmirenja poreza na nepokretnosti po rješenjim prvostepenog organa: br. 12-422-56/10-28835 od 13.08.2010.god., 12-422-56/11-28963 od 05.07.2011.god., 12-422-56/12-29004 od 29.08.2012.god., 12-422-56/13-13555 od 20.06.2013.god., 12-422-56/14-23795 od 15.07.2014.god., 12-422-56/15-12222 od 19.06.2015. god., 12-422-56/16-25568 od 28.04.2016. god., 12-422-56/17-61851 od 25.04.2017. god., 12-422-56/18-35097 od 26.04.2018. god., u ukupnom iznosu od 2.515,06 €.

Odredbom čl. 76 st. 2 i st.4 tada važećeg ZUP-a ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl.List CG", broj 32/11) kojom je između ostalog propisano, da kada se lice kome dostavljanje treba lično izvršiti, ne zatekne u stanu, poslovnoj prostoriji, na radnom mjestu ili se u advokatskoj kancelariji ne zatekne ni lice koje je u njoj zaposleno, a nema podataka da je ta osoba odsutna, dostavljač će pismeno vratiti pošti, odnosno organu koji ga šalje, ukoliko se pismeno ne dostavlja putem pušte, a licu kome se pismeno dostavlja će u poštanskom sandučetu ili na vratima stana, poslovnog prostora ili radionice ili na drugom primjerenom mjestu ostaviti pisano saopštenje gdje se pismeno nalazi i da ga mora preuzeti u roku od 15 dana, te se smatra da je dostavljanje izvršeno na dan kada lice kome je pismeno namijenjeno preuzme pismeno, a ako lice u roku do 15 dana od dana ostavljanja saopštenja ne preuzme pismeno, smatra se da je dostavljanje izvršeno istekom 15-tog dana od dana ostavljanja saopštenja.
Iz spisa predmeta se utvrđuje da je prvostepeni organ pokušao dostavu rješenja o utvrđivanju poreza br. 12-422-56/10-28835 od 13.08.2010.god., 12-422-56/11-28963 od 05.07.2011.god., 12-422-56/12-29004 od 29.08.2012.god., 12-422-56/13-13555 od 20.06.2013.god., 12-422-56/14-23795 od 15.07.2014.god., 12-422-56/15-12222 od 19.06.2015. god., 12-422-56/16-25568 od 28.04.2016. god., 12-422-56/17-61851 od 25.04.2017. god., kao i da je istog dana, na vratima stana žalioca ostavljeno pisano saopštenje, da se dostava nije mogla izvršiti tog dana i da se pismeno nalazi u prostorijama Uprave lokalnih javnih prihoda, zgrada opštine Berane, gdje se isto može podići u roku od 15 dana, od dana od kada je saopštenje pribijeno na vrata, uz upozorenje na posljedice propuštanja. Kako je petnaesti dan u smislu čl. 76 Zakona o opštem upravnom postupku, od dana, od kada je saopštenje pribijeno na vrata istekao, a kako je rok za žalbu određen prvostepenim aktom 3 I 15 dana, te kako žalilac na pomenuta rješenja nije izjavio žalbu, ista se smatraju pravosnažnim i izvršnim.

Odredbom čl. 101 st.3 istog zakona, poropisano je, da rok zastarjelosti prava naplate poreza, prekida se bilo kojom službenom radnjom preduzetom od strane poreskog organa.

Uvidom u spise predmeta, može se utvrditi da je prvostepeni organ donošenjem zaključka o obezbjeđenju poreskog potraživanja br. 12-411-16 od 08.03.2013. godine koji je uredno dostavljen stranci prekinuo zastarjelost, tako da ne stoje navodi iz žalbe žalioca da je nastupila zastarjelost potraživanja.

Naime, prvostepeni organ bio je ovlašćen da saglasno odredbi člana 56 Zakona o poreskoj administraciji, pokrene postupak prinudne naplate, jer žalilac dospjele obaveze nije platio u ostavljenim rokovima, a kako je čl.150 ZUP-a propisano da se žalba na zaključak može podnijeti samo na način, mjesto i vrijeme izvršenja, kod takvog stanja stvari ožalbenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu žalioca, zbog čega je žalbu valjalo odbiti kao

neosnovanu. Što se tiče ostalih navoda iz žalbe žalioca, isti nijesu mogli imati bitnijeg uticaja na drugačiju odluku.

Sa izloženog, a na osnovu čl.126 st.4 Zakona o upravnom postupku („Sl .list CG“ br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda CG u roku od 20 dana, od dana prijema rješenja.

V.D. GLAVNI ADMINISTRATOR
Miladin Tmušić